

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/109/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1418204358  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1418204358.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. L., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom v Prešove, Slovenská 3259/87, dieťa rodičov matky Ing. A. Š., bývajúcej v T., Y. XX, a otca E. L., bývajúceho v C. C., U., X. - N. XX/X/XX, o zmenu úpravy styku a zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/28/2019, o dovolaní otca maloletého proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. novembra 2021 sp. zn. 24CoP/107/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. apríla 2021 č. k. 28P/28/2019-199 návrh otca na zníženie výživného zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 4. marca 2014 sp.zn. 25P/208/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2014 sp.zn. 11CoP/213/2014 v časti úpravy styku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, matke uložil povinnosť riadne pripraviť maloletého na styk s otcom; vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca rozsudkom z 30. novembra 2021, sp. zn. 24CoP/107/2021, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I až IV ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 52 CMP).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec osobne na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 7. februára 2022 podanie označené ako „Žiadosť o prešetrenie rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. novembra 2021 sp.zn. 24CoP/107/2021 z dôvodu zaujatosti“, ktoré podanie z hľadiska jeho obsahu a účelu ním sledovaného otcom (§ 124 ods. 1 CSP) posúdil dovolací súd ako dovolanie. Otec nesúhlasil

so závermi odvolacieho súdu, podrobne opísal skutkový stav veci a namietal, že odvolací súd sa nezaoberal zmenou jeho finančnej situácie, ani nezodôvodnil zvýšené výdavky matky na maloletého. Súd prvej inštancie mu nedoručil doklady predložené matkou maloletého týkajúce sa zdokladovaných výdavkov na maloletého. Súdom nižších inštancií tiež vytýkal, že vec neposúdili objektívne, pričom z doložených dokladov je jasná ich zaujatosť. Žiadal, aby najvyšší súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu.

4. Dovolanie podal otec maloletého dieťaťa vo veci upravenej v zákone č. 161/2015 Z.z. Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilným sporovým poriadkom (ďalej len „CSP“) je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu dovolania podaného vo veci starostlivosti súdu o maloletých, prípustnosť dovolania otca bola posudzovaná podľa ustanovení CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podané dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

12. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania otcom maloletého (t.j. do 4. marca 2022) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nespĺnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní. Skutočnosť, že dovolateľ si podal žiadosť o pridelenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie Centrom právnej pomoci je bez významu, vzhľadom k tomu, že uplynula zákonná lehota na podanie dovolania (viď R 39/2020).

13. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie otca maloletého odmietol v zmysle § 447 písm. e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.