

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201616
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5319201616.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkyne: P. C., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. W. XXX, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, proti žalovaným: 1/ O.-L. P., 2/ O. L. C. (r. S.), obe na neznámom mieste, v konaní zastúpené subjektmi: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, a LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpený JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom so sídlom W., O. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 12C/47/2019-188 zo dňa 1.decembra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e**
vo výroku III. o zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres C., kat. územie N. A. W., ako parcela KNE 5653 - orná pôda o výmere 714 m²,
vo výroku IV. o uložení povinnosti žalobkyni vyplatiť titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanému 1/ sumu 195,76 eur a žalovanému 2/ sumu 27,97 eur, obe sumy na účet Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, číslo účtu: IBAN:X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a
vo výroku V. o trovách prvoinštančného konania
a vec mu v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudok súdu prvej inštancie **z o s t á v a n e d o t k n u t ý** v ostatných výrokoch (I. a II.).

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) vyhovel žalobe a zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom pre okres C., kat. úz. N. A. W., ako parcely KNE 5616, orná pôda o výmere 384 m², KNE 5659, orná pôda o výmere 222 m² a KNE 5722, orná pôda o výmere 1.178 m², a tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne (výrok I.). Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť žalovanej 1/ 925,47 eur a žalovanej 2/ 132,21 eur na účet Slovenského pozemkového fondu, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (výrok II.).

2. Ďalej súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres C., kat. úz. N. A. W., ako parcela KNE 5653, orná pôda o výmere 714 m², a nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne (výrok III.) Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť žalovanej 1/ 195,76 eur a žalovanej 2/ 27,97 eur na účet Lesov Slovenskej republiky, štátneho podniku, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok IV.).

3. Okresný súd konštatoval, že medzi stranami sporu, t.j. žalobkyňou a žalovanými 1/ a 2/ zastúpenými v konaní Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len SPF) vo vzťahu k parcelám EKN 5646, 5659 a 5722 zapísaným na LV č. XXXX nebol spor čo do zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF s podanou žalobou v rozsahu, v akom zastupoval neznámych podielových spoluvlastníkov, vyslovil súhlas a v tejto časti sa stal nárok nesporným. Nadväzne okresný súd aplikoval § 142 ods. 1 Obč. zák. a zrušil spoluvlastníctvo k označeným pozemkom ako celku a vykonal vyporiadanie tak, že prihladol najmä na účelné využitie veci ako i skutočnosti, ktoré boli v rámci sporu preukázané, teda že žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti (v podiele 1/3-ina) a zástupca za neznámeho žalovaného 1/ a 2/ s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva súhlasil. Rozdelenie podľa veľkosti podielu neprichádzalo do úvahy v danom spore. Zástupca neznámych podielových spoluvlastníkov nenamietal proti prikázaniu do výlučného vlastníctva žalobkyne a okresný súd mal zato, že takýto spôsob zodpovedá usporiadaniu vzájomných práv medzi podielovými spoluvlastníkmi. Dodal, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve a žalobkyňa má možnosť (i keď nie zrejme sama, ale prostredníctvom spoločenstva) tieto nehnuteľnosti reálne využívať. Pokiaľ ide o výplatu/náhradu pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov, súd prvej inštancie vychádzal zo žalobkyňou predložených znaleckých posudkov (v podrobnostiach vid' body 20., 21. odôvodnenia napadnutého rozsudku), a túto náhradu uložil žalobkyňi zaplatiť v prospech neznámych žalovaných 1/ a 2/ na účet SPF v určenej lehote.

4. Následne okresný súd konštatoval, že spor v prejednávanej veci vyvolal zástupca žalovaných 1/, 2/ LESY SR vo vzťahu k parcele EKN 5653 - orná pôda o výmere 714 m², kde na podiel žalobkyne pripadá 1/3-ina. V danom spore nastala špecifická situácia, kedy najskôr právny zástupca vyslovil súhlas so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva a rovnako tak i so spôsobom a náhradou pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov, ktorý postoj zmenil na prvom pojednávaní zásadným nesúhlasom (odvolaním súhlasu) s odôvodnením, že žalobkyňa podala viacero žalôb a jej postup sa mu javil ako špekulatívny v neprospech neznámych podielových spoluvlastníkov. LESY SR poukazovali na osobitný režim vzhľadom na to, že na tejto parcele sa nachádza lesná cesta.

5. Súd prvej inštancie však mal v uvedenej súvislosti za to, že aj napriek tejto skutočnosti je možné pozemok vyporiadať, nakoľko podľa tvrdení subjektu LESY SR je využívaná obhospodarovateľom príslušných lesných pozemkov Lesným spoločenstvom Zborov, pričom toto spoločenstvo žiadnym spôsobom nemalo výhrady k vyporiadaniu tejto parcely (písomné stanovisko uvítalo vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) a je v záujme samotnej žalobkyne umožniť užívanie tejto cesty. V prípade nezahody nič nebráni dotknutej strane usporiadať prípadný konfliktný vzťah (§ 25 ods. 3 zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch).

6. Pokiaľ znalec Ing. Bebej identifikoval v znaleckom posudku spornú parcelu ako lesný porast (v registri na LV evidovaná parcela ako orná pôda), okresný súd vychádzal zo zistenia znalca majúca zato, že u tohto pozemku nie je možné pristúpiť k reálnemu rozdeleniu, nakoľko nedosahuje potrebnú výmeru (vyporiadanie spoluvlastníckych podielov reálnym rozdelením prípustné iba vtedy, ak vznikne pozemok s výmerou väčšou ako 5 000 m²; § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom). V danom prípade je predmetom vyporiadania parcela EKN č. 5653 o výmere 714 m². Okresný súd preto pristúpil k druhému spôsobu rovnako ako v prípade ornej pôdy a dotknutý pozemok prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne oproti povinnosti vyplatiť ustupujúcich podielových spoluvlastníkov v cene 0,47 € za m², čo v prípade žalovanej 1/ predstavuje náhradu 195,76 eur a v prípade žalovanej 2/ 27,97 eur, ktoré sumy uhradí žalobkyňa v prospech zástupcu LESY SR spravujúceho podiely neznámych spoluvlastníkov.

7. Pokiaľ označený zástupca uvádzal, že jeho cieľom je zachovať vlastnícke právo žalovaných 1/, 2/ a koná v ich záujme, samotné toto konštatovanie nie je podľa súdu prvej inštancie dôvodom hodným osobitného zreteľa (zachovanie vlastníctva), na ktorý by pamätal či už Obč. zák. v ust. § 142 zástupcom uvádzaný zákon o lesoch. V danom smere zástupca žalovaných 1/, 2/ súd nepresvedčil o potrebe zachovania podielového spoluvlastníctva k danému pozemku ani odkazom na súdne rozhodnutia tamjšieho súdu č. k. 5C/43/2019-132 zo dňa 1.6.2020 a č. k. 5C/41/2019-89 zo dňa 1.6.2020 (vydané v obdobných súdnych konaniach totožnej žalobkyne), nakoľko tieto rozhodnutia právoplatné ku dňu rozhodovania neboli a nemožno ich považovať za ustálenú rozhodovaciu prax alebo rozhodnutia, ktorými by bol súd viazaný. Pokiaľ zástupca LESY SR konštatoval pochybnosť o titule nadobudnutia nehnuteľnosti u žalobkyne, jej vlastnícke právo bolo spochybňované len vo všeobecnej rovine, bez žiadnych tvrdení, či dôkazov. Preto okresný súd vychádzal z listinného dôkazu - výpisu listu vlastníctva LV č. XXXX, kde bola žalobkyňa uvedená podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti v podiele 1/3-ina.

Uzavrel, že LESY SR, resp. žalovaní 1/, 2/ neunesli bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu, ktorým by relevantne vyvrátili správnosť zápisu v katastri nehnuteľností ohľadom spoluvlastníckeho práva žalobkyne a nie je vedené žiadne súdne (príp. iné) konanie, v ktorom by sa iná osoba, resp. právny nástupca domáhal určenia svojich spoluvlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom, ktorých podielovou spoluvlastníčkou je podľa aktuálneho zápisu na liste vlastníctva žalobkyňa.

8. Napokon okresný súd žalobkyňu nepriznal náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/ (výrok V.) a to pri aplikácii § 255 ods. 1 v spojení s § 257 CSP, ktorú odôvodnil tým, že žalovaní spoluvlastníci sú evidenčne neznámi, SPF a Lesy SR sú len ich zástupcami, ktorí nemajú povinnosť hradiť ich trovy. Priznaním náhrady trov by nastala situácia, že by fakticky nemal tieto žalobkyňu kto uhradiť; okrem toho žalobkyňa uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

9. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov III., IV. a V. podali odvolanie žalované 1/, 2/ prostredníctvom svojho zástupcu LESY SR a domáhali sa jeho zmeny - zamietnutia žaloby.

10. Namietali, že sa okresný súd vyhol preukazovaniu pravdivosti tvrdenia žalobkyne, že predmet spoluvlastníctva nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve strán sporu a žalovanými užívaný nie je, z ktorého dôvodu žiada nehnuteľnosť prikázať do jej výlučného vlastníctva. Podstata uvedeného tvrdenia je najdôležitejšou podmienkou prikázania nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyne.

11. Ďalej žalované 1/, 2/ poukazovali na minoritnosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v porovnaní s podielmi ostatných spoluvlastníkov. Tiež bolo preukázané, že žalobkyňa pozemok sama neužíva a nikdy ho ani neužívala. Je teda zásadný rozpor s podmienkami definovanými v § 142 ods. 1 Obč. zák. - veľkosť podielu, účelné využitie veci alebo možné účelné využitie veci. Všetky kritériá vyvrátila samotná žalobkyňa a potvrdil to aj okresný súd v bode 19. odôvodnenia cit.: „...a žalobkyňa má možnosť (i keď nie zrejme sama, ale prostredníctvom spoločenstva) tieto nehnuteľnosti reálne využívať“. Na strane žalovaných sú naopak tieto podmienky splnené; LESY SR ako zástupca žalovaných doteraz spravoval a možnosť naďalej spravovať podiely nezistených vlastníkov. Z daných dôvodov hodných osobitného zreteľa mala byť žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Takým dôvodom je aj tvrdenie žalobkyne, že pozemok neužíva ani ho užívať nebude (v rozpore však so všeobecným tvrdením v nadobúdacom titule, ktorého predpokladom bolo údajné dlhodobé užívanie žalobkyňou).

12. Odvolatelia tiež argumentovali, že vyporiadaním dôjde ku zmenám právneho postavenia ustupujúcich spoluvlastníkov vo vzťahu ku spoločnej veci, ktorou je celý obhospodarováný porast, pretože títo naďalej zostanú podielovými spoluvlastníkmi v ostatných pozemkoch tvoriacich spoločnú vec. Dotknutý pozemok je spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou v zmysle § 12 zákona č. 97/2013 Z. z. a spravuje sa preto osobitným režimom obhospodarovania. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobkyne, že nie je možné pozemok užívať v podielovom spoluvlastníctve.

13. Žalovaní 1/, 2/ zdôraznili, že konkurenciu ochrany dispozičného práva vlastníka s predmetom vlastníctva so zabezpečením funkčnosti poľnohospodárskych a lesných pozemkov treba nepochybne vyriešiť v prospech zabezpečenia funkčnosti pozemkov, keďže sa jedná v prvom rade o ochranu verejného záujmu prevyšujúceho individuálny záujem jednotlivého spoluvlastníka. V súdnej veci boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorých nezohľadnenie je možné považovať za rozporné so zásadou dobrých mravov a etiky - žalobkyňa nadobudla svoj podiel vydržaním v zmysle príslušného osvedčenia, od čoho odvíja v spore uplatňovaný nárok. Je otázne, ako v „tom“ období realizovala užívanie nehnuteľnosti, ako tvrdí. Do roku 2004 nehnuteľnosť užíval zástupca žalovaných a jeho právny predchodcovia, neskôr zasa pozemkové spoločenstvo Lesné spoločenstvo Zborov. Pritom žalobkyňa podala a vedie na Okresnom súde Čadca ďalších 5 sporových konaní obsahovo takmer totožných s prejednávanou vecou, pričom vždy nadobudla spoluvlastnícky podiel vydržaním a následne žiada o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V dvoch konaniach sp. zn. 5C/43/2019 a 5C/41/2019 okresný súd rozhodol o zamietnutí žaloby a veci sú v štádiu žalobkyňou podaného odvolania. Do budúca sa má v zmysle opatrenia Ministerstva spravodlivosti tzv. vydržanie presunúť z notárov na súdy v reakcii na prípady, keď prostredníctvom inštitútu vydržania dochádzalo k špekulatívnym prevodom pozemkov, pričom skutoční majitelia o tom netušili.

14. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorá odlišuje súdnu vec od ostatných konaní začatých žalobkyňou, je pritom podľa odvolateľov skutočnosť, že na dotknutých pozemkoch sa nachádza lesný porast a lesná cesta (na EKN parc. č. 5646 porast o rozlohe 210 m² a lesná cesta o výmere 84 m², na EKN parc. č. 5653 porast o rozlohe 714 m², na EKN parc. č. 5659 porast o rozlohe 222 m²). Existencia lesnej cesty bola preukázaná dôkazmi predloženými žalovanými. Táto bola vybudovaná pred viac ako 50 rokmi slúži dodnes k sprístupneniu lesných pozemkov a umožneniu hospodárskej činnosti v miestnej časti Jedličník.

Existencia lesnej cesty je ďalším dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zamietnutie žaloby. Navyše možné budúce nehody ohľadom užívania predmetnej cesty môžu viesť k ďalším súdnym sporom.

15. Osobitným dôvodom v rozpore so zásadou dobrých mravov a etiky je i cena, ktorú je žalobkyňa povinná vyplatiť ako finančnú náhradu žalovaným 1/, 2/. Výška každoročne vyplácaných podielov na výnose z hospodárenia pozemkového spoločenstva pripadajúca na predmetné podiely je „x-násobne“ vyššia, než výška priznanej jednorazovej náhrady. V danej súvislosti odvolatelia poukázali na stanovisko Cpj 30/97 (R 43/1997).

16. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť. V súvislosti s § 186 ods. 2 CSP poukazovala na počiatočný súhlas žalovaných, resp. ich zástupcov, s navrhovaným zrušením a vyporiadaním, ako aj s výškou náhrady. Zástupca žalovaných nekoná v prospech žalovaných, ale kvôli vlastným hospodárskym záujmom. Ďalej žalobkyňa poukazovala na už právoplatne skončené alebo i neskončené konania na tamomšom okresnom súde v obdobných veciach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde jej žalobám bolo vyhovené. Podľa názoru žalobkyne neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. Zmena vlastníctva pozemku aj pod lesnou cestou, ktorá má často navyše len prechodný charakter, nemá na režim užívania lesnej cesty vplyv. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením žalovaných, že by žalobkyňa pozemky osobne neužívala; ani ostatní neznámi vlastníci a ani zástupca žalovaných sporný pozemok osobne neužívajú, pretože ho užíva Lesné spoločenstvo Zborov - pozemkové spoločenstvo. Ohľadom tvrdenia o rozpornosti výšky ceny, ktorú má žalobkyňa vyplatiť za spoluvlastnícke podiely žalovaným, so zásadou dobrých mravov a etiky žalovaní neunesli dôkazné bremeno, ich zástupca nemal k navrhovanej výške náhrady žiadne výhrady, netvrdil inú - primeranú výšku náhrady, ani ju nepreukázal a ani hodnoverným spôsobom nespochybnil znalecké posudky predložené žalobkyňou a ich závery. Žalobkyňa dodala, že odvolatelia neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal už okresný súd.

17. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP (z toho titulu nedotknutým zostal rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II. o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemkom EKN parc. č. 5646, 5659 a 5722, kat. územie N. A. W.) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 219 ods. 3 v spojení s 378 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

18. V spore pred súdom žalované 1/, 2/ zastupovali Lesy SR, š. p., ako správca zastupujúci vo veciach lesných pozemkov nezistených vlastníkov (t. j. pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, alebo ktorých vlastník je známy, ale jeho trvalý pobyt alebo sídlo nie je známe) - vid' vymedzenie v ust. § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.

19. Právnu úpravou nastavené vymedzenie v § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. spôsobuje udržateľnosť označenia správcu - Lesy SR, š. p., za zástupcu v žalobe označeného účastníka (v súdnom prípade žalovaných) - evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca ust. § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z., teda (tu) len o vlastníkov, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú) a ich neznámosť znamená neznámosť adresy ich bydliska alebo sídla prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkmi a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom (vid' aj závery rozhodnutia NS SR sp. zn. 6 Cdo 11/2016 zo dňa 24.2.2016 k otázke zastupovania takýchto vlastníkov Slovenským pozemkovým fondom v konaniach pred súdom aplikovateľné aj pre aktuálne súdnu vec). Musí teda ísť o žijúci/existujúci subjekt; zomrelá fyzická osoba (ani zaniknutá právnická osoba) nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a nedostatok takejto spôsobilosti automaticky vedie k záveru o nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania, resp. procesnej subjektivity (§ 61 CSP). V prípade, že takáto skutočnosť je daná už v štádiu začatia konania, vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto "subjektu" do súdneho konania nie je možné napraviť žiadnym spôsobom. Zároveň platí, že procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať, resp. ju skúmať z úradnej povinnosti počas celého konania.

20. V prejednávanej veci sa okresný súd splnením procesných podmienok z hľadiska kritérií ust. § 61 CSP (z úradnej povinnosti) nezaoberal, resp. neskúmal, či v žalobe označení žalovaní boli v čase začatia konania "nezistení vlastníci" alebo vlastníci nežijúci/neexistujúci.

21. Podľa údajov na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie N. A. W., okres C., žalovanej 1/ O.-L. P., malo svedčiť nadobudnutie vlastníckeho práva už v roku 1906, resp. 1908 (čd 1386/06; čd 4384/08), teda v tom čase musela byť spôsobilá vlastnícke právo nadobudnúť, a teda byť živá; ak by tomu tak bolo, ku dňu začatia súdneho konania by mala približne 113 rokov. Žalovanej 2/ O.-L. C. (r. S.) svedčí zasa nadobudnutie vlastníckeho práva v roku 1931 (čd 1530/31), pričom menovaná bola v tom čase už vydatá (údaj o rodnom priezvisku; výdaj v zásade vo veku minimálne 18 rokov), a teda sa musela narodiť najneskôr okolo roku 1913; v čase začatia súdneho konania by teda mala približne 106 rokov. A hoci nemožno absolútne vylúčiť, že by žalované boli v čase začatia súdneho konania nažive, vzhľadom na bežnú i najdlhšiu známu dĺžku života sa to nejaví vôbec pravdepodobným, resp. skôr v teoretickej rovine; naopak, takmer s istotou možno usudzovať na to, že obe žalované v čase začatia konania, nehovoriac o aktuálnom štádiu konania, neboli nažive.

22. Odvolací súd tak pre vytýkajú podstatnú procesnú vadu zrušil rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých meritórnych výrokoch. Vzhľadom na tento primárny dôvod zrušenia odvolací súd nepodrobil odvolaciemu prieskumu vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

23. Nad bezprostredne nevyhnutný rámec aktuálneho odvolacieho konania krajský súd konštatuje, že rovnaké úvahy by sa inak uplatnili aj pri zastupovaní žalovaných Slovenským pozemkovým fondom vo vzťahu k pozemkom EKN parc. č. 5646, 5659 a 5722, zapísaných na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie N. A. W., ku ktorým bolo podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných zrušené a vyporiadané vo výrokoch I., II. napadnutého rozsudku. Podľa § 34 ods. 14 časť vety pred bodkočiarkou zákona č. 330/1991 Zb. koná Slovenský pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise (§ 17 zákona č. 229/1991 Zb.), podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise (§ 10 zákona č. 97/2013 Z. z.) a pozemkov, ktorých vlastníčtvo nie je známe, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné. Podľa čl. I § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. Slovenský pozemkový fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13). Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. Slovenský pozemkový fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b/ a c/; obdobne postupuje správca.

24. S ohľadom na skutočnosť, že rozsudok okresného súdu bol odvolaním (žalovaných) napadnutý len v časti/vo výrokoch III., IV. o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných k pozemku EKN parc. č. 5653, zapísanému na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie N. A. W., vo vzťahu k zvyšnej jeho časti, resp. k pozemkom, ku ktorým bolo podielové spoluvlastníctvo zrušené a vyporiadané výrokmi I., II. (EKN parc. č. 5646, 5659 a 5722, kat. územie N. nad W.), však zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

25. Zrušenie rozsudku v meritórnych výrokoch III., IV. založilo automaticky jeho zrušenie aj v bezprostredne súvisiacom výroku V. o náhrade trov konania, inak tiež odvolaním žalovaných napadnutom.

26. V ďalšom priebehu konania okresný súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v rozoberanej zásadnej otázke, primárne spočívajúcej v povinnosti súdu prvej inštancie ustáliť, či na strane žalovaného označení podieloví spoluvlastníci disponujú (resp. v čase začatia konania disponovali) procesnou subjektivitou. Zodpovedanie tejto otázky bude určujúce pre ďalší postup súdu v spore.

27. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.