

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010412
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného A. C., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. C. O. U. Á. Š., nar. XX.XX.XXXX v A. E., trvale bytom W., okres M., adresa na doručovanie písomností W., Ž. XX, okres M., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 01.03.2019 až doposiaľ v obci Z. D., okres A. E., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 8P/4/2011 zo dňa 07.12.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 26.01.2012, a to prispievať výživným na svoje tri deti mal. Y. C., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., mal. K. L. C., U.. XX.XX.XXXX H. A. E. a mal. H. C., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. W., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., trvalým bydliskom Z. D. XX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom Z. D. XXX, okres A. E., čo predstavovalo od 01.03.2019 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2020 do 30.06.2021 sumu vo výške po 29,42 eur mesačne na každé dieťa a čo predstavuje od 01.07.2021 až doposiaľ sumu vo výške po 29,87 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. E., Pracovisko R., na základe rozhodnutia číslo RS2/ PracBa/SOC/2019/19721-167 zo dňa 07.03.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 07.03.2019 a nasl. rozhodnutí, na základe ktorých tento úrad vypláca matke E. W. na mal. K. L. C.Ú., U.. XX.XX.XXXX H. A. E. a mal. H. C., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., náhradné výživné vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach ako robotník a vykonával pomocné práce, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny A. E., Pracovisko R., nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. štátne sociálne dávky, za uvedené obdobie uhradil matke E. W. výživné spolu vo výške 390 eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 20.02.2021 na dcéru mal. Y. C. a za uvedené obdobie do 10.08.2021 celkový dlh pre matku detí E. W. vo výške 1.964,39 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 09.09.2021 pod č. konania 1Pv/195/21/6609-5 obžalobu na obvineného A. C., U.. XX.XX.XXXX v A. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, ako je to uvedené v obžalobe.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/103/2021 zo dňa 30.09.2021, ktorým bol obvinený A. C. uznaný vinným zo spáchania žalovaného prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že v celej veci sú nejasnosti, ktoré chce objasniť a ďalej, že aj napriek tomu, že je nezamestnaný, chce výživné uhradiť.

Na uvedenom základe bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2022, ktoré bolo vykonané podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 05.08.2021. Pri tomto výsluchu obžalovaný A. C. uviedol, že v januári 2018 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, následne bol nezamestnaný a do evidencie na úrad práce sa prihlásil až v mesiaci júl 2021. Dávka v hmotnej núdzi mu nebola priznaná, vykonáva len pomocné práce. Priznal, že neplatil výživné na deti v plnej výške ako mal, čo mu je ľúto a sľúbil, že zameškané výživné uhradí.

V ďalšom samosudca podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku na návrh prokurátorky prečítal zápisnice o výsluchu svedkýň z prípravného konania, a to E. W. zo dňa 10.08.2021, Y. C. zo dňa 10.08.2021 a G.. L. L. zo dňa 12.08.2021.

Svedkyňa E. W. bývalá družka a matka maloletých detí vypovedala o tom, že otcom detí Y. C., U.. XX.XX.XXXX, mal. K. L. C., U.. XX.XX.XXXX a mal. H. C., U.. XX.XX.XXXX je A. C., ktorý súdom určené výživné riadne neplatí. Vznikol mu tak dlh na výživnom, ktorý k 10.08.2021 činí 1.964,39 eur. Z

jej výsluchu ďalej vyplýva, že k uvedenému dňu jej mal celkom zaplatiť výživné v sume 2.354,39 eur, z čoho jej uhradil len 390 eur.

Svedkyňa Y. C. vypovedala o tom, že je dcérou A. C. a od plnoletosti sa stará sama o seba. Ukončila povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu nepokračuje a výživné po plnoletosti od otca nežiada.

Svedkyňa G. L. L., zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. E. vypovedala o tom, že matke detí E. W. je na základe jej žiadosti vyplácané náhradné výživné, pričom pri výsluchu konkretizovala jednotlivé rozhodnutia, ktorými bolo toto náhradné výživné priznávané, resp. ktorými bola upravovaná výška náhradného výživného.

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, a podľa § 269 Tr. poriadku boli samosudcom ako listinné dôkazy prečítané: rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 8P/4/2011 zo dňa 07.12.2011, právoplatný dňa 26.01.2012 z čl. 35 až 36, rodné listy z čl. 37 až 39, fotokópie poštových poukážok z čl. 48, odpis registra trestov z čl. 59 až 61, správa o povesti z čl. 62 a správa o priestupkoch z čl. 58.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Bez akýchkoľvek pochyb bolo z prečítaných rodných listov preukázané, že obžalovaný A. C.Á. je otcom detí Y. C.O., U.. XX.XX.XXXX, mal. K. L. C., U.. XX.XX.XXXX a mal. H. C., U.. XX.XX.XXXX a že Y. C. dovŕšila dňa XX.XX.XXXX plnoletosť, odkedy sa sama živí.

Z čítaného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 8P/4/2011 zo dňa 07.12.2011, právoplatného dňa 26.01.2012 bolo zistené, že vyššie uvedené deti boli súdom zverené do osobnej starostlivosti ich matky E. W., pričom otcovi týchto detí A. C., U.. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť platiť na výživu týchto detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté deti, počnúc dňom 01.08.2011.

Zároveň bolo z čítaných zápisníc o výsluchu svedkýň a z ústrižkov poštových peňažných poukazov zistené, že súdom určené výživné otec a zároveň obžalovaný A. C. neplatí riadne a včas, a to počnúc dňom 01.03.2019, pričom ku dňu 10.08.2021 uhradil matke detí na výživnom len sumu 390 eur a zostal jej dlžný na zameškanom výživnom sumu 1.964,39 eur.

Samosudca tak mal za preukázané, že obžalovaný A. C. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne, ako otec detí, svoju zákonnú povinnosť tieto deti vyživovať a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a to konkrétne na svojich troch deťoch a zároveň po dlhší čas.

Z tohto dôvodu bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov.

Obžalovaný A. C. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, nedopustil sa žiadneho priestupku. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 9-krát súdom trestaný, pričom naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/57/2016 zo dňa 29.04.2016, právoplatným dňa 22.06.2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol dňa 24.01.2018 podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin, sp.zn. 3Pp/135/2017 so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov.

U obžalovaného bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému tak bolo možné podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 1 roka až na 5 rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný skutok tohto prečinu zanedbania povinnej výživy páchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, bolo nutné mu ukladať za spáchaný prečin nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému A. C. podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.