

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoE/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209021  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4214209021.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX N., o vymoženie pohľadávky v sume 3.164,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6Er/619/2014-15 zo dňa 18.07.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi V.. L. N., B., so sídlom Exekútorského úradu E. XX, Z., trovy exekučného konania vo výške 25,44 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora V.. L. N., B., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie EX XXXXX/XX. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej ako "Exekučný poriadok"), § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, § 39, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že na základe návrhu na vykonanie exekúcie spísanom vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom dňa XX.XX.XXXX sa oprávnený domáhal voči povinnému vymoženia pohľadávky vo výške 3.164,15 eura s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie. K návrhu priložil kópiu zmenky zo dňa XX.XX.XXXX, kópiu účastníkmi uzavretej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri M. L. F..M., so sídlom N. L. X, Z., vedený pod sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý tvorí v danej veci exekučný titul. Vzhľadom na to, že exekučným titulom v danej veci je rozsudok rozhodcovského súdu, súd bol povinný skúmať, či bola daná jeho právomoc konať a rozhodovať platnou rozhodcovskou zmluvou uzavretou medzi zmluvnými stranami.

2. Súd dospel k záveru, že ustanovenia rozhodcovskej zmluvy, ktorá mala založiť legitimitu exekučného titulu v predmetnom konaní, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že znemožňujú spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponechávajú ho výlučne na vôli dodávateľa, t.j. oprávneného. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dojednanie rozhodcovskej zmluvy umožňujúce riešiť spory vyplývajúce z účastníkmi uzavretej zmluvy o úvere pred rozhodcovským súdom podľa výberu oprávneného považoval za neprijateľné. S ohľadom na uvedené predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcovského súdu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, nie je možné považovať za spôsobilý exekučný titul. Vzhľadom na to, že rozhodcovská zmluva je v zmysle vyššie uvedeného neplatná, exekučný titul

vydaný na základe takejto neplatnej rozhodcovskej doložky je materiálne nevykonateľný, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu vykonaniu exekúcie, preto súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie oprel najmä o nesprávne právne posúdenie veci a neúplné zistenie skutkového stavu veci. Súd podľa neho prekročil rámec svojej prieskumnej činnosti, ktorú mu zveril Exekučný poriadok a zákon o rozhodcovskom konaní, a na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval právny predpis. Ustanovenie § 45 ods. 1, 2 zákona o rozhodcovskom konaní síce upravuje povinnosť exekučných súdov zastaviť exekučné konanie v prípade, ak rozhodcovský rozsudok ukladá povinnosť, ktorá odporuje dobrým mravom, avšak v štádiu rozhodovania o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie exekučný súd posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmvanie exekučného titulu sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu tak, ako vyžaduje ustanovenie § 34 zákona o rozhodcovskom konaní, pričom preskúmvaním materiálnej stránky exekučný súd zisťuje, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu. V rámci exekučného konania súd nemôže zaujímať právne stanoviská a úvahy k výroku samotného exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku) a musí sa obmedziť len na také dôvody zastavenia exekúcie, ktoré majú povahu skutkovo zjavných dôvodov, t.j. nemôže ísť o dôvody právneho posúdenia veci. Postupom súdu v tejto veci a jeho výkladom § 45 zákona o rozhodcovskom konaní dochádza podľa oprávneného k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov exekučným konaním, čo je v rozpore s obsahom a účelom zákona o rozhodcovskom konaní. Súd prvej inštancie pri posudzovaní predložených dôkazov neúplne zistil skutkový stav veci. On s povinným uzatváral rozhodcovskú zmluvu podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní formou samostatného právneho úkonu na samostatnej listine. V niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Súd však tieto skutočnosti dostatočne nezisťoval, a tak zaťažil konanie vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu. V zmysle čl. 2 zmluvy bola daná právomoc rozhodcovského súdu a exekučný titul bol vydaný oprávneným orgánom. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy mal povinný možnosť obrátiť sa v prípade akýchkoľvek sporných otázok spojených so zmluvou o úvere na všeobecný súd.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2020 povinný navrhol exekúciu odložiť a zastaviť z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdk/XXX/XXXX. Poukázal na ust. § 166e ods. 1, 2, § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) a § 56 ods. 2, § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. K podanému návrhu pripojil i výpis z Obchodného vestníka č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2020 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tieto pohľadávky sa v konkurze uplatňujú vyhláškou.

8. Podľa § 166b ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje:

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,  
e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,  
f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa § 166e ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 167f ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Skôr, než by došlo k prejednaniu odvolania oprávneného odvolacím súdom, dňa 26.11.2020 povinný doručil súdu prvej inštancie návrh na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného podal dňa XX.XX.XXXX aj súdny exekútor.

13. Z Obchodného vestníka čiastka XXX/XXXX pod zn. N. vydaného dňa XX.XX.XXXX odvolací súd zistil, že Okresný súd Nitra skutočne uznesením č. k. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil konkurz na majetok povinného, ustanovil správcu konkurzu, vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu, zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a uložil správcovi ďalšie povinnosti.

14. Z citovaných ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok povinného je zastavenie exekučného konania. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, čo v danej veci nastalo dňa XX.XX.XXXX. Odvolaciemu súdu bránila v prejednaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie tá zásadná právna skutočnosť, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v štádiu odvolacieho konania, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ustanovuje, že na majetok povinného podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie, pričom konania, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, je potrebné bezodkladne zastaviť. Odvolací súd mal za to, že boli naplnené všetky predpoklady pre to, aby odvolací súd z úradnej povinnosti prihliadol na vyhlásený konkurz a v zmysle § 167f ods. 1, 2 Zákona konkurze a reštrukturalizácii toto konanie zastavil. Hmotnoprávna prekážka, ktorá vyplýva zo Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nastala až po rozhodnutí súdu prvej inštancie a po podaní odvolania oprávneného proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolanie oprávneného má odkladný účinok, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť. Za situácie, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku podaného odvolania nenadobudlo právoplatnosť a z dôvodu výskytu zákonnej prekážky, a to vyhláseného konkurzu na majetok povinného, už odvolací súd nekonal o podanom odvolaní oprávneného a nepreskúmaval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ale konanie podľa § 167f ods. 1, 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

15. Podľa § 167f ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje. V zmysle tohto ustanovenia v prípade, ak by bol v budúcnosti konkurz zrušený z dôvodu uvedeného v § 167f ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii neprihliadne sa na uznesenie o zastavení konania a odvolací súd prejedná odvolanie oprávneného v odvolacom konaní.

16. Ustanovenie § 200 ods. 5 Exekučného poriadku prikazuje exekučnému súdu ak rozhoduje o zastavení exekúcie rozhodnúť zároveň o nároku aj o výške trov exekúcie. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania, ktoré uložil zaplatiť oprávnenému podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške. Odvolací súd tak na základe vyčíslenia trov exekučného konania súdnym exekútorom uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť trovy exekučného konania v sume 25,44 eura (vrátane 20 % DPH), ktoré pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“) v sume 16,60 eura, nákladov na poštovné v sume 4,60 eura, spolu s DPH celkovo v sume 25,44 eura.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).