

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202899
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202899.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX a mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov R. L., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XXX, XXX XX P., zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, a Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XXX, XXX XX P., zastúpeného JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, o zvýšenie výživného a zverenie do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/26/2019-66 zo dňa 29.7.2019 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že **z v e r u j e** mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka sa o dieťa **b u d e** starať od nedele 17:00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele 17:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa. Otec sa o dieťa **b u d e** starať od nedele 17:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele 17:00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa.

K odovzdávaniu mal. R. **b u d e** dochádzať o 17:00 hod., v ktorom čase rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti, odovzdá dieťa druhému rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť o dieťa, pred bytom tohto druhého rodiča.

Rodič, ktorý dieťa odovzdáva, sa **z a v ä z u j e** informovať druhého rodiča o zdravotnom stave dieťaťa.

Trvalé bydlisko mal. R. **b u d e** T. XXX/XXX, P..

Daňový bonus **b u d e** poberať matka, rodinné prídavky **b u d e** poberať otec.

Otec je **p o v i n ť** od právoplatnosti výroku tohto rozsudku o zverení mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti platiť na mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 90 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/26/2019-66 zo dňa 29.7.2019 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX tak, že **z v e r u j e** mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je **p o v i n ť** od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 150 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Matka je o p r á v n e n á stykať sa s mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v roku od štvrtka 16:00 hod. do nedele 16:00 hod.

Otec je p o v i n n ý v určený čas mal. Y. na styk pripraviť v mieste svojho bydliska a styk matke s dieťaťom umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Y. zo sumy 200 € mesačne na sumu 300 € mesačne a na mal. R. zo sumy 180 € mesačne na sumu 240 € mesačne. Matka tvrdila, že od poslednej úpravy sú deti o 2 roky staršie, vyspelejšie a syn Y. bol prijatý na denné štúdium prvého ročníka na T. T. v Y. P.. So zmenou školy dôjde k zvýšeným nákladom na cestovanie z P. do Y. P. a na školské pomôcky (pracovný odev, pracovná obuv, posuvné meradlo, rôzne učebnice, pomôcky, atď.). Návšteva dentálneho hygienika stála 50 €. Mal. R. je žiačkou druhého stupňa ZŠ, čím tiež vzrástli náklady na jej potreby, cestuje do školy do Y., stravu jej platí 26 € mesačne a náklady na volejbal znáša s otcom spoločne; raz ročne dáva za okuliare, resp. sklá, ktoré vymieňa 70 € až 90 €. Obom deťom platí za mobily 17 €, internet 70 € mesačne, zakupuje drevo a brikety za 100 € mesačne, za plyn platí 70 € mesačne, 40 € za elektrinu a hypotéku spláca 240 € z dôvodu, že vyplatila bývalého manžela v rámci BSM; hradí smeti, daň a má náklady s cestovaním do práce do Y.. Jej priemerný zárobok je cca 750 €. Otec začal stavať rodinný dom a predpokladá, že jeho finančná situácia je dobrá.

2. Matka ako dôkaz predložila rozhodnutie o prijatí na T. T., fotografiu, čestné prehlásenie a mzdový list.

3. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil a žiadal zveriť mal. Y. a mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti. Otec tvrdil, že skutočnosti, ktoré uvádza matka, sa len čiastočne zakladajú na pravde, a to v časti plynutia času, veku mal. detí a návštevy školy. Pokiaľ ale ide o výdavky a životné náklady detí, matka na deťoch doslova „šetrí“; chodia v opotrebovanom oblečení, prevažnú časť oblečenia si deti kupujú samé zo zárobku z brigád. Matka nekupuje deťom kvalitnú stravu, ale potraviny po dátume spotreby alebo krátko pred jej uplynutím; v prevažnej miere sa deti stravujú u jeho matky. Matka varí sporadicky, cca 2x do týždňa. Napriek tomu, že sú rozvedení, stále žijú v spoločnej domácnosti a matke v zmysle dohody platí „nájom“ 180 € mesačne; podieľa sa aj na vývoze žumpy. Kvôli covidu deti nenavštevovali školu ani športové krúžky, čím výdavky na ne odpadli (cestovné, strava v škole a výdavky na školu). Náklady na dentálnu hygienu či výmenu skiel v okuliaroch sú sporadické; ak by sa matka venovala deťom poriadne, mohla mať tieto náklady kompenzované zdravotnou poisťovňou. Má vedomosť, že príjem matky sa zvýšil na 800 € a každého polroka odmenu vo výške polovice mesačného príjmu. Nereálne sú aj výdavky na drevo, brikety a internet. Jeho príjem v súčasnosti klesol cca o 150 € na súčasných 1 372 € a v jeho schopnostiach a možnostiach tak nie je platiť na 2 mal. deti spolu 540 €. Po rozvoде bol nútený riešiť vlastné bývanie, a tak si vzal hypotekárny úver na stavbu rodinného domu, ktorý spláca po 288 €. Má enormný záujem na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia mal. detí sú spôsobilí ich vychovávať; takáto starostlivosť je aj v záujme maloletých a reflektuje ich vlastný názor. Ovláda všetky domáce práce, vie variť a zastáva názor, že o domácnosť sa vie postarať lepšie než matka, ktorá v čistote a poriadku nie je až taká dôsledná.

4. Otec ako dôkaz predložil potvrdenie o výške príjmu, fotografie potravín, fotografie domácnosti, úverovú zmluvu, ponuku na poistenie, pokladničné bločky, LV, dohodu o vyporiadaní BSM a kolaudačné rozhodnutie.

5. Mal. Y. k striedavej osobnej starostlivosti uviedol, že túto chcel už od začiatku. Chcel by byť u otca rovnaký počet dní ako u matky. U matky nie je zle, ale je tam strašný bordel, keďže táto niekedy nestíha upratať, a u otca je čisto a všetko upratané. So sestrou nemá problém a má ju rád. Dokonca uprednostňuje, aby bol zverený výlučne otcovi a aby sa to úplne vymenilo. Po finančnej stránke by u otca bolo lepšie. Chcel by byť viac s otcom.

6. Mal. R. uviedla, že chce byť s oboma rodičmi rovnako. S mamou a otcom má dobrý vzťah a má ich oboch rada. Nechce byť viac u otca, tak ako to chce brat. S bratom má dobrý vzťah.

7. Úrad práce uviedol, že vzhľadom na želanie maloletých navrhuje, aby súd mal. deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti, pričom pokiaľ ide o výživné, navrhuje, aby súd prihliadol na príjmy každého z rodičov.

8. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/26/2019-66 o.i. zveril mal. deti L. na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na mal. Y. výživným vo výške 200 € mesačne a na mal. R. 180 € mesačne. Súd považuje za preukázané aj to, že čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie od mája 2018 do apríla 2019 bol 1 552,17 € (č.l. 65 v spise sp.zn. 8P/26/2019).

Súd považuje za preukázané, že mal. Y. bol prijatý do 1. ročníka T. T. v Y. P. od školského roku 2021/2022 (č.l. 4).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka za obdobie od novembra 2020 do októbra 2021 zarobila 796 € netto (č.l. 46 - 47).

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný príjem otca v období od októbra 2020 do septembra 2021 bol 1 394,98 (č.l. 20).

Súd považuje za preukázané aj to, že kolaudačným rozhodnutím č.j.: 11903/2021/Dus/4-č.sp.185/2021/Dus bolo stavebníkovi Y. L. povolené užívanie rodinného domu v P. (č.l. 39).

Súd považuje za preukázané aj to, že dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva uzatvorenou medzi R. L. a Y. L. sa jej účastníci o.i. dohodli na tom, že Y. L. bude v rodinnom dom súp.č. XXX k.ú. P. bývať do 1.2.2022 a že vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudne R. L. (č.l.35).

9. Súd pri rozhodnutí vychádzal z obsahu spisu sp.zn. 8P/26/2019, z rozhodnutia o prijatí na T., zo mzdových listov matky, z potvrdenia o príjme otca, z úverovej zmluvy, z ponuky na poistenie, z pokladničných bločkov, z LV, z dohody o vyporiadaní BSM a z kolaudačného rozhodnutia s tým, že súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Pokiaľ ale ide o fotografiu na č.l. 42 a čestné prehlásenie na č.l. 43, súd z týchto listín nevychádzal, nakoľko nimi preukazovaná skutočnosť nie je pre rozhodnutie dôležitá - a to z dôvodu uvedeného v odseku 14.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Pokiaľ ide o návrh matky na zníženie výživného, na úvod sa žiada uviesť, že pokiaľ matka súdu doručila totožný návrh na zvýšenie výživného aj dňa 19.8.2021 (viď sp.zn. 14P/40/2021), toto jej podanie urobené v elektronickej podobe nebolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom (takýmto podpisom bol totiž podpísaný iba dokument „Vseobecna_agenda.asice“, nie však aj dokument „L. - návrh na zvýšenie výživného.doc“). Pretože dokument „L. - návrh na zvýšenie výživného.doc“ nebol súdu do 10 dní doručený v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu, súd naň podľa § 125 ods. 2 C.s.p. neprihliadol. Vzhľadom na túto skutočnosť by potom v prípade zvyšovania výživného toto bolo možné zvýšiť až od 15.10.2021 - t.j. od momentu doručenia riadne podpísaného návrhu do elektronickej podateľne.

Pokiaľ ale ide o zvýšenie výživného, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v júli 2019 (viď sp.zn. 8P/26/2019) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. Y. a mal. R., ktorí sú starší o 2 a pol roka; u mal. Y. táto zmena spočíva aj v tom, že tento nechodí na základnú školu, ako to bolo v roku 2019, ale už chodí na strednú školu, čím sa náklady na ich výživu nepochybne zvýšili. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež podstatne zmenili - nie však k lepšiemu, ale k horšiemu. Kým totiž v roku 2019 bol priemerný mesačný príjem otca 1 552,17 €, v súčasnosti je jeho priemerný mesačný príjem u toho istého zamestnávateľa už iba 1 394,98 €.

Vzhľadom na (znížený) príjem otca cca 1 394,98 € mesačne netto a na to, že otec má celkom dve vyživovacie povinnosti, súd dospel k záveru, že v období od 15.10.2021 do doby zverenia mal. Y. do výlučnej starostlivosti otca a do doby zverenia mal. R. do SOS by adekvátne výživné v súdnej veci bolo 200 € a 180 €; súd preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

12. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie mal. Y. a mal. R. do striedavej osobnej starostlivosti, je potrebné zdôrazniť, že hoci mal. deti na pojednávaní dňa 12.11.2021 jednoznačne vyjadrili pred sudcom svoje želania ohľadom ďalšej výlučnej, resp. striedavej osobnej starostlivosti o ne, rodičia napriek tomu, že mali dostatok času (od 12.11.2021 do 31.1.2022) na sformulovanie takej rodičovskej dohody, ktorá by zohľadňovala názory ich vlastných detí, rodičia sa o uzatvorenie takej dohody vôbec nepokúsili - a to ani napriek opakovaným výzvam sudcu na pojednávaní konanom dňa 31.1.2022. Vzhľadom na nezáujem najmä matky o uzatvorenie rodičovskej dohody súd preto vo veci rozhodol autoritatívne. V tejto súvislosti sa žiada uviesť, že pokiaľ matka dňa 31.1.2022 tvrdila, že mal. Y. si to rozmyslel a že má záujem byť zverený do SOS, matka toto svoje tvrdenie na predmetnom pojednávaní ničím nepreukázala.

13. Z § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ak:

- obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať
- majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem
- je to v záujme dieťaťa
- budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o deti a že obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať.

V tejto súvislosti sa žiada zdôrazniť, že pokiaľ ide o bytové pomery otca, jeho dom je t.č. skolaudovaný, pričom aj šetrenie vykonané úradom práce potvrdilo, že podmienky v domácnosti otca sú vhodné na starostlivosť o maloletých.

Pokiaľ matka otcovu spôsobilosť vychovávať mal. deti spochybňovala tvrdením, že „...otec žije s priateľom...“ (č.l. 52) a predložením čestného prehlásenia o tom, že pán L. s priateľom Z. sú v partnerskom vzťahu (č.l. 43), pre prípad, že matka týmito formuláciami tvrdí, že otec maloletých je gej, sa žiada uviesť, že ak by aj toto tvrdenie bolo pravdivé, samotná táto skutočnosť by žiadnym spôsobom nebránila v tom, aby mal. deti boli zverené do jeho starostlivosti.

15. Striedavá osobná starostlivosť je pritom aj v záujme mal. R. a aj najlepšie zaisťuje jej potreby. Mal. R. totiž dňa 12.11.2021 uviedla, že chce byť s oboma rodičmi rovnako a že s mamou a otcom má dobrý vzťah a má ich oboch rada (viď 29 minúta 40 sekunda zvukového záznamu).

Pretože z horeuvedeného vyplýva, že mal. R. má pozitívny vzťah k oboj rodičom, pričom sama si želá práve striedavú osobnú starostlivosť, súd dospel k záveru, že je v záujme mal. R., aby táto bola zverená práve do SOS, nakoľko práve takáto úprava zabezpečí, aby sa v rovnakom rozsahu rozvíjali (už existujúce!!!) citové väzby nielen medzi matkou a R., ale aj medzi otcom a R..

16. Zvereniu mal. R. do SOS pritom nebráni ani to, že aktuálne dochádza medzi rodičmi maloletej ku konfliktom. Súdna prax totiž dospela k záveru, že konfliktná komunikácia môže byť len v celkom výnimočných prípadoch dôvodom brániacim zvereniu mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti - a to z dôvodu, že ak by sa prihliadalo na nefunkčnú komunikáciu rodičov, zväčša by z nej ťažili tí, ktorí ju vyvolali (viď napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 4CoP/8/2020).

Súdená vec pritom takýmto výnimočným prípadom nie je - a to z dôvodu, že mal. R. má už XX rokov, a teda ak aj komunikácia rodičov o praktických veciach ohľadom mal. R. bude zlyhávať, mal. R. bude nepochybne schopná potrebné informácie (napr. o jej aktuálnom zdravotnom stave, o jej školských povinnostiach atď.) odovzdať tomu rodičovi, v ktorého starostlivosť v tom čase práve bude.

17. Čo sa týka mal. Y., tento dňa 12.11.2021 spontánne uviedol, že by pred SOS by uprednostnil, aby bol zverený výlučne otcovi (viď 21 minúta 27 sekunda zvukového záznamu).

Vzhľadom na takéto vyjadrenie už XX-ročného (!!!) Y. a vzhľadom na záujem otca, aby mu bol mal. Y. zverený do výlučnej osobnej starostlivosti (č.l. 53pv), súd mal. Y. zveril do výlučnej starostlivosti otca. Pokiaľ ide o to, že mal. Y. bol zverený otcovi a mal. R. bola zverená do SOS, súd vychádzal z toho, že z hľadiska prípadného zhoršenia súrodeneckých väzieb je skutočnosť, že mal. Y. sa niekoľko dní nebude zdržiavať v tej istej domácnosti ako jeho sestra, menej riziková, než to, ak by mal. Y. nadobudol dojem, že jeho želanie byť zverený otcovi nebolo rešpektované iba preto, aby sa vyšlo v ústrety želaniu jeho sestry. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s mal. Y., táto ani na výzvu súdu nenavrhol, ako by podľa jej názoru úprava styku mala vyzerať, a súd preto prevzal úpravu styku z rozsudku č.k. 8P/26/2019-66 samozrejme s tým, že oprávnenou na stretávanie s mal. Y. bude matka.

18. Pretože bol mal. Y. zverený do starostlivosti otca, bolo potrebné upraviť rozsah vyživovacej povinnosti matky. Pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletého zarobí cca 796 € a že vyživovaciu povinnosť má aj k mal. R., súd dospel k záveru, že adekvátne výživné na XX-ročného Y. je 150 € mesačne.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.