

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4303899837
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4303899837.9

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: K.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. C. XXXX/XX, R. U., zastúpený: Mgr. Martin Šutka, advokát, Ernestova bašta 2524/7, Nové Zámky, proti žalovanému: S.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, N., o ochrane osobnosti, o výške trov konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 6C/18/2003-965 z 26. februára 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 6C/18/2003-965 z 26. februára 2021, zmenil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6C/18/2003-943 zo 4. júna 2020 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 617,18 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu na bankový účet číslo: IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 239, § 240, § 242, § 243, § 248, § 249, § 250 ods. 1 a 2, § 251, § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods.1 a 2, § 263 CSP, § 9 ods. 1, § 10 ods. 8, § 13 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

3. V odôvodnení poukázal na to, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/172/2017-785 zo dňa 28.03.2018 priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania (podľa § 396 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP) voči žalovanému v rozsahu 33 % (III. výrok), pričom takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2018. Okrem toho uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.02.2020, sp. zn. 3Cdo 184/2019 (č. I. 930) bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov dovolacieho konania (100 %), pričom takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2020.

4. Následne vyššia súdna úradníčka rozhodla o trovách konania tak, že žalovanému uložila povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 1.011,23 eur. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včas sťažnosť, v ktorej uviedol, že dňa 25.10.2017 podal návrh na vyhlásenie konkurzu (osobný bankrot) a to z dôvodu, že organizovaná zločinecká skupina C. a spol. ho početnými trestnými skutkami zdravotne poškodila a okrem iného aj zbavila majetku. Okresný súd Nitra vyhlásil konkurz dňa 10.11.2017 s tým, že konkurz bol zrušený dňa 28.05.2019 a to z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. Predmetná pohľadávka C. bola do konkurzu zahrnutá pod položkou č. 21, pričom svoju pohľadávku do skončenia konkurzu si

neprihlásili. Žalovaný ďalej uviedol, že bol právoplatne oddĺžený vo veci istiny ako aj prípadných trov konania. Odporúča žalobcovi, aby prípadne počkal pokiaľ niečo nevyhrá v lotérii a potom sa ohlási správcovi, ktorí im ich neprednostnú pohľadávku uhradí.

5. Právny zástupca žalobcu sa k sťažnosti žalovaného vyjadril tak, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že pohľadávka, ktorá bola žalobcovi priznaná po zrušení konkurzu titulom trov spadá do konkurzného režimu, pretože je evidentné, že pohľadávka vznikla až po zrušení konkurzu na základe samostatného uznesenia, a teda si ju žalobca nemal ako do konkurzu prihlásiť. Logicky tak ani nemohla byť v konkurze vedená, pretože konkurz bol skončený v roku 2019, pričom režim oddĺženia fyzickej osoby sa na novovzniknuté pohľadávky nevzťahuje.

6. Prvoinštančný súd na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím na podanú sťažnosť žalovaného dospel k názoru, že za odôvodnené a preukázateľné trovy súdneho konania žalobcu možno považovať cestovné náhrady za cesty vykonané na pojednávania na tunajšom súde dňa 25.10.2004 ako aj dňa 31.03.2005 na trase Nové Zámky - Levice a späť 120 km x 2 cesty, t. j. 240 km osobným motorovým vozidlom vo vlastníctve žalobcu K. S. C., s priemernou spotrebou paliva podľa priloženého technického preukazu 8,3litra/100 km a priemernou cenou paliva (benzín super 95) 1,211 eur/l, t. j. 23,90 eur. Keďže zo súdneho spisu vyplýva, že dňa 06.05.2004 sa žalobca pojednávania nezúčastnil tak mu súd náhradu cestovného za účasť na takomto pojednávaní nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania (cestovné náhrady) za účasť právneho zástupcu žalobcu na štyroch pojednávaniach (spolu 656 km x 0,06 eura na 1km = 43,55 eur). Cestovné náhrady za účasť na pojednávaní pred Krajským súdom v Nitre dňa 19.05.2010 súd priznal za cestu osobným motorovým vozidlom Mercedes Benz P. XXX P. so spotrebou 6,8 litra/100 km podľa priloženého technického preukazu, cesta Nové Zámky - Nitra a späť 40 km x 2 = 80 km, cena nafty v čase cesty 1,127 eura/liter, celková spotreba paliva pri uvedenom počte km predstavuje sumu 6 eur. Taktiež priznal náhradu cestovného za účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Levice, cesta Nové Zámky - Levice a späť 120 km x 2 = 240 km, cena nafty v čase cesty 1,40 eura/liter, osobné motorové vozidlo so spotrebou 6,8 litra/100 km, t. j. 22,84 eura. Podľa názoru súdu je potrebné žalobcovi priznať aj nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 564,29 eura. Okrem toho žalobcovi vznikol nárok aj na náhradu trov konania za dovolanie vo výške 597 eur. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.03.2017 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR (bod 16) vyplýva, že o trovách pôvodného konania ako aj dovolacieho konania rozhodne odvolací súd. Následne Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 28.03.2018 priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 6.640 eur, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33 %. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia (bod 31) vyplýva, že odvolací súd rozhodol o náhrade trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania, pričom celkový úspech žalobcu bol v rozsahu 1/3. Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobcovi vznikol v prvoinštančnom, odvolacom ako aj dovolacom konaní nárok na trovy v celkovej výške 415 eur (trovy konania, ktoré by patrili žalobcovi, ak by bol úspešný v rozsahu 100 % predstavovali sumu 1257,58 eura), pretože takáto výška trov zodpovedá celkovému úspechu žalobcu v súdnom konaní v rozsahu 33 %, ktoré mu boli odvolacím súdom priznané. Súd taktiež priznal žalobcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby - prevzatie právneho zastúpenia žalobcu v dovolacom konaní / splnomocnenie zo dňa 07.02.2019/ 91,29 eura + režijný paušál (pre rok 2019) 9,80 eura, vyjadrenie žalobcu k dovolaniu zo dňa 11.02.2019 jeden úkon právnej služby 91,29 eura + režijný paušál (pre rok 2019) 9,80 eura; t. j. 202,18 eura. Súd zároveň zistil, že žalobca si v nesprávnej výške vyčíslil sumu tarifnej odmeny úkonov právnej služby a to vo výške 99,60 eura, nakoľko v zmysle § 10 ods. 8 vyhlášky č. 655/204 Z. z. má byť v tomto prípade tarifná odmena za jeden úkon len vo výške 91,29 eura.

7. K dôvodom uvádzaným v sťažnosti súd uviedol, že rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorými bolo rozhodnuté o opravnom prostriedku strán sporu sú právoplatné, a preto prvoinštančný súd počas rozhodovania o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu o výške trov konania nie je oprávnený preskúmať ich vecnú správnosť a zákonnosť. Pokiaľ ide o skutočnosť, že na žalovaného bol Okresným súdom Nitra vyhlásený konkurz, ktorý bol následne zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu, pričom pohľadávka mala byť do konkurzu zahrnutá tak súd uvádza, že trovy iného súdneho konania ako sú trovy konkurzného konania podľa § 166b zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie sú nevymáhateľné, pretože právo na

náhradu trov konania v civilnosporovom konaní je procesným právom a rozhodovanie o trovách konania je podľa § 262 CSP dvojfázové, nakoľko súd najskôr rozhoduje o nároku na náhradu trov konania a následne po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia rozhoduje o výške trov konania. Až právoplatnosťou rozhodnutia o výške trov konania vzniká strane sporu právo na zaplatenie tejto pohľadávky, a preto až takýmto rozhodnutím je pohľadávka úplne konštituovaná. Z uvedených dôvodov tak bez rozhodnutia o výške trov konania nie je možné prihlásiť takúto pohľadávku v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pretože pohľadávka na trovy konania vzniká až rozhodnutím o ich výške. Preto ak pohľadávka z titulu trov konania vznikla až po tom, ako bolo rozhodnuté o vyhlásení a následnom skončení konkurzu a oddĺženia dlžníka - žalovaného, tak takéto oddĺženie sa nemohlo týkať takejto pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkurzu a oddĺženia žalovaného nebolo právoplatne rozhodnuté o výške trov konania, tak takéto pohľadávka neexistovala v čase konkurzného konania a ani nemohla byť prihlásená do konkurzu, v dôsledku čoho sa nestala ani nevymáhateľnou. Vzhľadom na uvedené nie je sťažnosť žalovaného právne opodstatnená.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zmenil rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky a to tak, že žalobcovi priznal trovy konania vo výške 617,18 eura.

9. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný dňa 30.03.2021 odvolanie, v ktorom uviedol, že Okresný súd Levice mu znemožňuje právo na spravodlivé súdne konanie odmietnutím možnosti podať odvolanie, čo vraj nie je prípustné.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 26.04.2021 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie označené ako „Odvolanie“ a aby doplnené, podpísané a datované podanie doručil súdu v dvoch vyhotoveniach. Uviedol, že doplnenie je potrebné urobiť nasledovne: uveďte resp. presne označte uznesenie, ktoré odvolaním napádate, uveďte v akom rozsahu napádate predmetné uznesenie, uveďte z akých dôvodov rozhodnutie považujete za nesprávne, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považujete za nesprávny, čoho sa domáhate a na základe akých odvolacích dôvodov. Súd zároveň upozornil žalovaného, že ak svoje podanie nedoplní, neodstráni vady odvolania, odvolací súd odvolanie odmietne.

11. Dňa 25.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k uzneseniu, ktorým bol vyzvaný na doplnenie podania. Uviedol v ňom, že Okresný súd Levice by mal odstrániť zmätočné situácie, aby mohol doplniť odvolanie. Nie je mu jasné proti čomu sa má odvolať. Sudca Koneracký vydal uznesenie bez možnosti podať opravný prostriedok, čo namieta ako sudcovskú svojvôľu. V § 357 CSP v písm. m/ sa jasne hovorí, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o náhrade nároku na trovy konania.

12. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k odvolaniu žalovaného a to tak, že sa jedná o premyslené prietahy v konaní zo strany žalovaného, aby sa vyhol plneniu na základe rozhodnutia súdu po 20 rokoch. Žalobca si riadne uplatňuje v prebiehajúcom exekučnom konaní súdom priznané trovy konania a to na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu 6C18/2003-943 zo dňa 04.06.2020, zmeneného uznesením súdu 6C18/2003-965 zo dňa 26.02.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.03.2021 a právoplatnosť dňa 26.03.2021, o čom bola žalobcovi doručená elektronicky doložka súdu.

13. Žalovaný sa podaním zo dňa 23.08.2021 vyjadril k vyjadreniu žalobcu a to tak, že trvá na podanom odvolaní. Konanie C. st. i ml. pokladá za bezúčelné zneužívanie práva a úspešné pokusy o zbytočné súdne prietahy. Poučovanie súdu zo strany žalobcu je typický spôsob konania C., čo by mal súd kategoricky odmietnuť. C. sa domáha súdnych trov, ale zo súdneho spisu jasne vyplýva, že trovy sú súčasťou istiny, na čo C. stratil nárok. Konanie 6C18/2003 žiada zastaviť ako bezpredmetné.

14. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného tak, že zotrváva na všetkých svojich vyjadreniach. Opakuje, že trovy konania v podobe právneho zastúpenia a súdneho poplatku nie sú, na rozdiel od úrokov z omeškania, príslušenstvom pohľadávky, ale sú samostatnou pohľadávkou, ktorá vzniká až po právoplatnom skončení súdneho sporu. Súd by mal takúto obranu žalovaného vyhodnotiť ako účelovú, pretože konkurzný režim sa na tieto pohľadávky nemôže vzťahovať.

15. Dňa 13.09.2021 žalovaný doručil súdu prvej inštancie vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 09.09.2021, v ktorom uviedol, že obsah vyjadrenia ml. C. pokladá za neetický a zavádzajúci, čo je pod úroveň údajného advokáta a osoby právoplatne odsúdenej Okresným súdom Komárno v trestnej veci výtržníctva. Tvrdenia žalobcu uvádzané vo svojich vyjadreniach pokladá za hlúpe a nepravdivé. Tvrdenia o jeho vlastnej nezákonnej činnosti pokladá za trápne od človeka, ktorý je podľa jeho názoru a vyjadrení svedkov na Okresnom súde v Bratislave I členom organizovanej zločineckej skupiny s miliardovou škodou na úkor štátu. Žiada, aby C. predložil dôkaz o jeho nezákonnej činnosti, inak ho bude žalovať na civilnom súde a orgánom činným v trestnom konaní podá podnet na začatie trestného stíhania za ohováranie. Okrem toho vec oznámi Slovenskej advokátskej komore. Ďalej žalovaný uviedol, že nevie z akého dôvodu Okresný súd Levice označil uznesenie o trovách a poplatkoch za úkon proti ktorému nemožno podať odvolanie. Má za to, že bol uvedený do omylu, pričom uznesenie nemohol pokladať za právoplatné. Záverom poukázal na to, že existuje dôvodný predpoklad, pre ktorý bude postupovať podľa zákona o nezákonnom úradnom postupe a nezákonnom rozhodnutí.

16. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predtým, než pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363 CSP.

17. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že uznesením č. k. 6C/18/2003- 943 z 4. júna 2020 súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania celkom v sume 1.011,23 eura na účet číslo: IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť žalovaný, v ktorej uviedol, že dňa 25.10.2017 podal návrh na vyhlásenie konkurzu (osobný bankrot). Okresný súd Nitra vyhlásil konkurz dňa 10.11.2017. Dňa 28.05.2019 bol konkurz zrušený z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. Ďalej v sťažnosti uviedol, že pohľadávka C. za údajné ohováranie Okresný súd Levice žalobný návrh uznal, Krajský súd Nitra zamietol, dovolaním Najvyššieho súdu SR C. uspeli, znova bolo rozhodnuté o nároku C. kladne, ide o rozsudok nezákonný z obsahového a vecného hľadiska, prezrádzajúcu justičné dno. Predmetná pohľadávka C. bola do konkurzu zahrnutá po položkou č. 21. C. pohľadávku do skončenia konkurzu neprihlásili. Záverom poznamenáva, že bol právoplatne oddĺžený ako vo veci istiny, tak aj prípadných trov konania. Následne súd prvej inštancie zmenil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6C/18/2003-965 z 26. februára 2021 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 617,18 eura k rukám právneho zástupcu na bankový účet číslo: IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

18. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

19. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

21. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší.

23. Odvolací súd však môže o podanom odvolaní rozhodnúť aj bez toho, aby skúmal obsah napadnutého rozhodnutia a odvolanie odmietne, ak zistí, že bolo podané oneskorene, bolo podané neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

24. Zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v komentovanom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

25. Odvolací súd posudzujúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6C/18/2003-943 z 4. júna 2020 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 617,18 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu na bankový účet číslo: IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie vydal zákonný sudca rozhodujúc o sťažnosti proti uzneseniu č. k. 6C/18/2003-943 z 4. júna 2020, ktorým súd prvej inštancie obsadený vyšším súdnym úradníkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania celkom v sume 1.011,23 eura na účet číslo: IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Predmetné odvolanie teda smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o výške trov konania.

26. Z hľadiska posúdenia prípustnosti odvolania je potrebné rozlišovať a správne posúdiť, proti akému rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie smeruje a čo bolo predmetom rozhodnutia súdu prvej inštancie. Predmetom odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo posúdenie dôvodnosti podanej sťažnosti žalovaného, ktorý sa podanou sťažnosťou domáhal preskúmania vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý rozhodoval obsadený vyšším súdnym úradníkom rozhodujúcim o výške trov konania.

27. Civilný sporový poriadok v § 250 explicitne upravuje dva spôsoby rozhodnutia o sťažnosti. Súd môže rozhodnúť buď tak, že zamietne sťažnosť v prípade, ak je nedôvodná, alebo napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, ak je sťažnosť dôvodná. V oboch prípadoch ide o rozhodnutia vo veci samej. Zákon teda normuje iba dve situácie a tri možné spôsoby rozhodnutia. Prvým je, že sťažnosť nebola podaná dôvodne. V tomto prípade sa sťažnosť uznesením zamietne. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť doručením, obdobne ako v prípade, keď bola sťažnosť podaná dôvodne. Ďalšou možnosťou je, že sťažnosť bola podaná dôvodne. V tomto prípade súd napadnuté uznesenie vydané súdnym úradníkom zruší a vec sa vráti súdnemu úradníkovi na ďalšie prejednanie a rozhodnutie, pričom je normovaná viazanosť právnym názorom súdu vyslovená v zrušujúcom uznesení. V prípade, ak sudca dospeje k dôvodnosti sťažnosti, môže rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zmeniť, pričom zmeňujúce uznesenie nie je napadnuteľné odvolaním (§ 357 a contrario), teda právoplatnosť nadobúda doručením (§ 238 ods. 1).

28. S poukazom na citované ustanovenie § 357 CSP a contrario je nutné konštatovať, že § 357 CSP (a ani ustanovenie iného zákona) neustanovuje, že proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník, možno podať odvolanie.

29. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní procesným postupom podľa § 386 písm. c/ CSP, teda tak, že odvolanie odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon nepripúšťa možnosť podať riadny opravný prostriedok, t. j. odvolanie.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP. Podľa civilnoprocesnej doktríny v uznesení, ktorým odvolací súd odvolanie odmieta, vždy uvedie (bez návrhu) vo výroku o nároku na trovy odvolacieho konania, že tento nárok prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke totiž považované za neúspech v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s podanými vyjadreniami k odvolaniu žalovaného, v plnom rozsahu. O výške tohto nároku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).