

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202802  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti - V. K., nar. XX. XX. XXXX a D. K., nar. XX. XX. XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., Š. XXX, deti rodičov - matky - A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, t. č. T. B. X , XXXX B., T. a otca V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. W. X, t. č. T. B. X , XXXX B., T., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava zveruje maloletého V. K., nar. XX. XX. XXXX a maloletú D. K., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako rodičia a právo ich zastupovať a spravovať ich majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e matku maloletých detí A. X., nar. XX. XX. XXXX a otca maloletých detí V. K., nar. XX. XX. XXXX každého osobitne prispievať na výživu maloletého V. K., nar. XX. XX. XXXX a D. K., nar. XX. XX. XXXX na každé dieťa osobitne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa mesačne, odo dňa právoplatnosti rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Ž. K. svojím podaním zo dňa 04. 10. 2021 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ich rodičia chodia pracovať do T., dlhodobo sa nezdržiavajú v mieste trvalého bydliska a k starostlivosti o maloleté deti pristupujú ľahostajne. Maloleté deti majú v ich domácnosti vytvorené bezpečné prostredie a zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý vývin.

2. Súd na pojednávaní dňa 31. 01. 2022 vykonal dokazovanie za prítomnosti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s obsahom spisu, dôkaznými listinami a to rodnými listami maloletých detí, písomným vyjadrením matky, otca, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. o poberaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľky, ako aj matky a otca maloletých detí, potvrdením o poberaní prídavkov na deti, správou Sociálnej poisťovne T., správou Obecného úradu B., správou Obecného úradu X. W., správou o vykonanom šetrení v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., pripojenými spisom tunajšieho súdu 8P/10/2021 a 8PPOm/1/2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

3. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu a žiadala zveriť maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že o deti sa stará v podstate od októbra 2021. Dovtedy boli

deti u matky - bývali u matkinej krstnej mamy - T. K., ktorá im následne už nedovolila bývať v jej dome a preto si deti zobrala ona dovtedy, pokiaľ nebudú mať iné bývanie. Ich matka odišla do N. spolu aj s otcom maloletých detí, hľadajú si tam prácu a preto sa navrhovateľka rozhodla postarať sa o deti. Deti majú u nej vytvorené podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť. Bývajú v 3-izbovom rodinnom dome, kde je zavedená elektrina a aj voda, majú poschodové postele, potrebné zariadenie, oblečenie a úlohy si píšú v kuchyni pri stole. Deti sa dobre znášajú, súrodenci sa majú rady, staršie deti sa venujú mladším a tiež aj jej staršie deti sa im venujú. Matka maloletých detí spolu aj s ich otcom prispievajú na ich výživu podľa svojich možností, okolo 100,- až 150,- Eur/mesačne. Zatiaľ rodičia nepracujú, vykonávajú len brigádnické práce, ale majú prisľúbenú prácu v Nemecku prostredníctvom agentúry. S deťmi má navrhovateľka pekný vzťah, deti ju oslovujú „teta“ a jej druhá oslovujú „ujo“. On má tiež dobrý vzťah k deťom. Nikde nepracuje, ale pomáha pri starostlivosti o deti. K svojim príjmom navrhovateľka uviedla, že poberá 210, - Eur hmotnú núdzu aj materský príspevok v sume 370,- Eur. Jej priateľ poberá invalidný dôchodok v sume 175,- Eur, okrem toho iný príjem nemajú. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti, tie predstavujú okolo 300,- Eur mesačne na všetky deti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas s návrhom, navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť nakoľko rodičia nezabezpečujú starostlivosť o svoje maloleté deti. Už aj s poukazom na skutočnosti uvedené v písomnej správe. Má za to, že rodičia nedokážu svojim deťom vytvoriť stabilné prostredie. Opakovane odchádzajú do zahraničia. O svoje maloleté deti sa nestarajú. V minulosti z tohto dôvodu boli deti dočasne zverené aj v ústavnej starostlivosti. Zo strany rodičov nie je perspektíva úpravy ich disharmonického spôsobu života, preto vidí ako veľmi dobré riešenie pre maloleté deti ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá maloletým deťom vytvorila stabilné prostredie a bezpečnosť. Preto navrhol, aby súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Ž. K.K. a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške, nakoľko z výpovede navrhovateľky vyplýva, že rodičia v súčasnosti ešte nemajú zabezpečený príjem.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., zo dňa 28. 01. 2022 okrem iného vyplýva, že v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti.

6. Zo správy Y. X. W., zo dňa 25. 01. 2022 okrem iného vyplýva, že navrhovateľka je spoluvlastníkom nehnuteľností, v ktorej aj s maloletými deťmi a svojou rodinou býva. Na verejnosti sa správa slušne.

7. Podľa § 62 ods. 1/ až 5/ Zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 45 ods. 1/ Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2/ Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 8/ Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1/ Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľka má vytvorené dostatočné podmienky o starostlivosť o maloleté deti a zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Starostlivosť o maloleté deti navrhovateľka fakticky zabezpečovala aj doteraz, nakoľko rodičia maloletých detí striedavo odchádzali do zahraničia za prácou a deti nechávali v jej starostlivosti. Sociálnym šetrením v mieste pobytu navrhovateľky detí bolo zistené, že deti majú vlastné lôžka, hygiena a čistota domácnosti je na dobrej úrovni. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia dlhodobo nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni, často odchádzajú za prácou do zahraničia a deti nechávajú v starostlivosti navrhovateľky. Z vyjadrení rodičov maloletých detí vyplýva, že s podaným návrhom súhlasia.

14. O zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným súd rozhodol z dôvodu, že matka, ani otec mal. detí nepoberajú žiadne dávky v hmotnej núdzi. Matka je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 102,- Eur a rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur. Otec tiež nepoberá žiadne dávky a iný ich príjem sa zistiť nepodarilo. Výživné je potrebné uhradiť vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).