

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200517
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2520200517.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Andrea Dudášová, v spore žalobcu: A. O., nar. XX.X.XXXX, adresa T. XXX, zastúpenému advokátom: JUDr. Igor Horanský, so sídlom Piešťany, E. F. Scherera 4803/2, proti žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, adresa R., X. XXXX/X, zastúpenému advokátom: JUDr. Miloš Papcun, so sídlom Piešťany, Vajanského 5270/1A, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu vydaného Okresným súdom Piešťany pod č.k. 6C/11/2020-95 zo dňa 20.5.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu prvoinštančný súd vo výroku I. žalobu v celom rozsahu zamietol a vo výroku II. vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie súd s poukazom na ust. § 278 písm. a) a b) CSP odôvodnil v podstate tým, že z obsahu spisu bolo preukázané, že žalobcovi bolo dňa 27.3.2021 doručené predvolanie na pojednávanie dňa 20.5.2021, v predvolaní súd poučil žalobcu o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Pretože podľa záverov prvoinštančného súdu boli splnené zákonné predpoklady podľa § 278 CSP, súd rozhodol v spore rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal v spore plný úspech, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho advokáta odvolanie žalobca, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na nové konanie a zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania.

5. Odvolanie žalobca s poukazom na odvolací dôvod v zmysle § 356 písm. b) CSP odôvodnil tým, že neboli splnené zákonné predpoklady podľa § 278 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie. V zmysle § 278 CSP môže súd na návrh žalovaného rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne len o žalobe podľa § 137 písm. a), t.j. o žalobe na plnenie, ktorou žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, nie je. Predmetná žaloba je určovacou žalobou (§ 137 písm. c) CSP), na ktorú nemožno aplikovať § 278 CSP. Z uvedeného dôvodu podáva odvolanie aj voči výroku II. o náhrade trov konania.

6. Žalovaný odvolanie nepodal. K doručenému odvolaniu žalobcu predložil prostredníctvom svojho advokáta písomné vyjadrenie, ktorým navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch potvrdil a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu v odvolaní nepovažuje za správne. Súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 137 písm. a) v spojení s § 278 CSP, pretože podľa obsahu podanej žaloby možno požadovať, aby sa rozhodlo iba žalobou na splnenie povinnosti. Určovacia žaloba v danom prípade neobstojí, je neprípustná, nie je procesne vhodná, t.j. účinne a správne zvolená ako nástroj ochrany práva žalobcu.

7. Žalobca k doručenému vyjadreniu žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení podanom prostredníctvom svojho advokáta uviedol, že trvá na svojom názore, že v danom prípade nedošlo k splneniu zákonných predpokladov podľa ust. § 278 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie, keďže súd môže na návrh žalovaného rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie len o žalobe podľa § 137 písm. a) t.j. o žalobe na plnenie, ktorou žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, nie je. Predmetná žaloba je určovacíou žalobou (§ 137 písm. c) CSP), na ktorú nemožno aplikovať ust. § 278 CSP. Žalobca nepovažuje za správne tvrdenie žalovaného vo vyjadrení podľa ktorého možno podľa obsahu žaloby požadovať, aby sa rozhodlo iba žalobou na splnenie povinnosti. Žalobcovi nie je jasné aké splnenie povinnosti mal žalovaný na mysli, keďže žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Ide o žalobu o určenie či tu právo je alebo nie je. Teda v tomto prípade nie je možné o nej rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Opätovne navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a žalovaný zaviazaný k náhrade trov odvolacieho konania.

8. Ďalšie podania strany do spisu v odvolacom konaní nedoručili.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 356 písm. b) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť a zákonnosť procesného postupu súdu prvej inštancie, keď vo veci s poukazom na ust. § 278 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, v dôsledku čoho žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. Z obsahu spisu vyplýva, a nebolo to ani sporné, že na súdom prvej inštancie nariadené pojednávanie dňa 20.5.2021 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili (č.l. 92), pričom doručenie predvolania advokátovi žalobcu je v spise riadne vykázané (č.l. 91). Spolu s predvolaním bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č.l. 89), žalobca ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil (včas a vážnymi okolnosťami) a zároveň žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (č.l. 93 spisu). Na základe splnenia uvedených podmienok prvoinštančný súd rozhodol vo veci preskúmaným rozsudkom pre zmeškanie žalobcu s poukazom na ust. § 278 CSP.

12. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Pri aplikácii vyššie citovaného ustanovenia prvoinštančný súd opomenul zohľadniť ust. § 137 písm. a) CSP, na ktorý citovaný § 278 CSP odkazuje.

14. Podľa § 137 CSP - Obsah žaloby, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že zákonodarca v aplikovanom ust. § 278 CSP pripúšťa vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu výlučne v konaniach o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP o splnenie povinnosti. V žalobe na plnenie žalobný návrh znie na zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti, pričom nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáha určenia, že odstúpenie žalovaného od označenej kúpnej zmluvy je neplatné. Žalobca sa teda žalobou nedomáha plnenia povinnosti, a to ani zaplatenia peňažnej sumy, ani splnenia nepeňažnej povinnosti. Predmetná žaloba preto nie je žalobou o splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu (odstúpenie od kúpnej zmluvy) je žalobou v zmysle § 137 písm. d) CSP o určenie právnej skutočnosti. S poukazom na obsah vyjadrenia žalovaného k odvolaniu žalobcu sa žiada dodať, že pri posudzovaní o akú žalobu sa v tom ktorom prípade jedná, je rozhodujúci výlučne obsah žaloby a najmä žalobný petit. Nerozhodné pri aplikácii § 278 CSP sú úvahy o tom, či žalobca zvolil vhodný druh žaloby, prípadne, či je prípustná.

16. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, nebola splnená prioritná zákonná podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a to, že musí ísť o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP o splnenie povinnosti, pričom všetky v citovanom ustanovení uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, nebolo prípustné v predmetnej veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, i keď ostatné zákonné podmienky boli dané. Keďže nebola splnená jedna zo zákonných podmienok pre vydanie predmetného rozsudku pre zmeškanie žalovaného, bol daný zároveň zákonný dôvod pre podanie odvolania, ktoré je v takom prípade v zmysle § 356 písm. b) CSP prípustným.

17. Odvolaciemu súdu potom neostávalo iné, iba napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie pre zmeškanie žalobcu, vydaný bez splnenia zákonných podmienok, s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť, keďže prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane žalobcu, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom, a zároveň s použitím ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní bude riadne v konaní pokračovať v súlade s procesnými normami. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).