

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200178
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6620200178.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľky: J. V. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.V. V. XXXX/X, XXX XX R., toho času bytom T. II/3, XXX XX R., zast. Mgr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec a manžela (otca maloletého C.): K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. M. S. XXXX/X, XXX XX R., zast. AK Bitalová & Demeterová, s. r. o., Žánovská 5183/2A, 979 01 Rimavská Sobota, za účasti maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, o odvolaní manžela (otca maloletého C. C.) proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/1/2020-509 zo dňa 24. 03. 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť platiť na maloletého C. výživné vo výške 175 Eur mesačne (výrok III.), vo výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť takto určené výživné zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok IV.) a v súvisiacom výroku, ktorým okresný súd o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.) z r u š u j e a v uvedenom rozsahu mu vracia vec na ďalšie konanie.

II. Vo zvyšnej časti ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov konania J. V. C., rodenej B., nar. XX. XX. XXXX a K. C.a, nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 08. 07. 2017 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lučenec, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozviedol (výrok I.). Maloletého C. C.a, nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletý“, „maloletý C.“, „dieťa“) na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky Y. V. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.). Otcovi maloletého C., XXX C.ovi uložil okresný súd povinnosť platiť výživné na maloletého C. C.a vo výške 175 € mesačne (výrok III.). Takto určené výživné uložil okresný súd otcovi maloletého zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok IV.). Styk otca K. C.a s maloletým C.om C.om upravil tak, že otec K. C. je oprávnený stretávať sa s maloletým C.om C.om - každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v predškolskom zariadení, do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matke pred jej bytom a - každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme pred bytom matky, do nedele do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matky pred jej bytom (výrok V.). Matke maloletého C. okresný súd uložil povinnosť styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a dieťa na styk s otcom riadne pripraviť (výrok VI.). Matke a otcovi maloletého C. okresný súd uložil výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní

6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s cieľom zodpovedného rodičovstva, zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu (výrok VII.). O trovách účastníkov konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VIII.). Navrhovateľke J.. V. C. okresný súd uložil povinnosť nahradiť štátu trovy vo výške 118,43 € na účet Okresného súdu Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IX.) a manželovi K.ovi C.ovi uložil okresný súd rovnakú povinnosť nahradiť štátu trovy vo výške 118,43 € na účet Okresného súdu Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok X.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovateľka J.. V. C. sa podaným návrhom zo dňa 13.01.2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom K.om C.om. Uviedla, že s manželom sa zoznámili v roku 2012, po troch rokoch sa im dňa 03.05.2015 narodil syn C. C.. Manželstvo uzatvorili po piatich rokoch vzťahu. Okrem menších nedorozumení bolo ich spolužitie harmonické až do roku 2019, keď sa začali odcudzovať a prestali si rozumieť. Od tej doby sa často hádajú, až sa navrhovateľka dňa 22.11.2019 pod psychickým nátlakom odsťahovala so synom zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva uviedla, že mala záujem udržať ich manželstvo za predpokladu, že s manželom nájdu k sebe cestu späť, ale nefunguje im to a napriek ich snahe niet nádeje na obnovu ich manželského spolužitia, preto sa chce s manželom rozvieť. Ich manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu syna, ktorého navrhovateľka žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a manžela zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 250 Eur mesačne. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.02.2020 k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že žiadny psychický ani fyzický nátlak nevyvíjal ani na navrhovateľku, ani na ich maloletého syna. Na základe zhoršujúcej sa situácie mal snahu niekoľkokrát o rozhovor, v ktorom chcel predísť hádkam a nezhodám. Nakoľko navrhovateľka nesúhlasila a nebola ochotná danú situáciu s manželom konzultovať, napätie sa zvyšovalo a hádky sa stupňovali, čo vyvrcholilo fyzickým napadnutím manžela zo strany navrhovateľky. Navrhovateľka sa rozhodla sama, bez komunikácie s manželom, opustiť spoločnú domácnosť aj s ich maloletým synom. Nakoľko odišla počas jeho pobytu v práci, nedala mu šancu uvedenú situáciu riešiť iným spôsobom. Celá vzniknutá situácia a neustále hádky boli zapríčinené dvojitém životom navrhovateľky, nakoľko manžel zistil, že počas manželstva udržiavala kontakt aj s inými mužmi. Z týchto dôvodov považuje rozvod ich manželstva za jediné vhodné riešenie.

So zverením syna do výhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky manžel nesúhlasil. Ako dôvod uviedol, že o syna sa počas trvania vzťahu a následného manželstva vzorne staral a plnil si všetky svoje otcovské a rodičovské povinnosti. Po tom, čo navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, sa aj naďalej so synom stretáva, trávi s ním víkendy a v prípade potreby mu zabezpečuje všetky potrebné veci, ako je oblečenie, strava, hračky a pripraví mu vhodný program. Ako príklad uviedol návštevu krytej plavárne, sánkovanie, návštevu parku spojenú s kŕmením kačiek, návštevu pre deti vhodných oddychových zariadení spojených s hrou. Toto všetko môže realizovať len v prípade, že mu to navrhovateľka umožní. Nie raz sa stalo, že si chcel syna zobrať, no aj napriek pokusom a snahe komunikovať s navrhovateľkou bol odmietnutý bez udania dôvodu. Uvedená situácia vznikla, keď chcel syna vyzdvihnúť z materskej školy alebo v prípade, že s ním chcel stráviť víkend. Manželova snaha a starostlivosť o maloletého syna pokračovala aj po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, nakoľko mu platil všetky náklady spojené s pobytom v materskej škole. Táto jeho povinnosť a zodpovednosť bola zastavená navrhovateľkou, ktorá zakázala učiteľkám materskej školy doručiť mu šeky spojené s úhradou nákladov pobytu syna v materskej škole. Na základe uvedených skutočností, ako aj faktu, že s navrhovateľkou je veľmi náročná komunikácia a dohoda ohľadom výchovy a starostlivosti o syna, navrhol manžel striedavú starostlivosť o syna v týždňových intervaloch“.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že „manžel nesúhlasil ani s navrhovanou výškou výživného 250 Eur. Uviedol, že vzhľadom na vzniknutú situáciu a finančné pomery navrhovateľky je ochotný maloletému synovi v prípade potreby zakúpiť oblečenie, stravu, hygienické potreby, hračky, ako aj hradit' náklady spojené s pobytom v materskej škole (strava, školné). Výdavky spojené s pobytom v materskej škole je ochotný hradit' priamo na účet materskej školy bankovým prevodom alebo poštovou poukážkou. Ostatné náklady bude platiť v hotovosti, nie však k rukám matky. Ďalším z dôvodov je aj skutočnosť, že navrhovateľka nevytvára vhodné podmienky na rozvoj, výchovu a starostlivosť o maloletého syna, nakoľko žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi. pričom obaja sú veľmi vážne chorí. Uvedený návrh konzultoval s odborníkmi, ktorí sa zaoberajú rôznymi problémami detí počas rozvodu a z rozvedených rodín, spomínaný návrh preto považuje za najvhodnejšie riešenie danej situácie. Keďže mu nesmierne záleží na výchove a

rozvoji maloletého syna, zabezpečil si vhodné bývanie, kde je priestor pre syna. Rovnako má ošetronú pracovnú dobu, t. j. vie zrealizovať ranný odvoz syna do materskej školy ako aj vyzdvihnutie maloletého syna z materskej školy. Jeho pracovná doba je flexibilná a vie sa danej situácii prispôbiť. Jeho záujem o výchovu a starostlivosť o syna aj naďalej trvá a chce sa plnohodnotne podieľať na jeho výchove, osobnom rozvoji a starostlivosti“.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že „vo veci sa uskutočnili štyri súdne pojednávania, dňa 28.02.2020, dňa 26.05.2020, dňa 17.02.2021 a dňa 24.03.2021. Na súdnom pojednávaní dňa 28.02.2020 navrhovateľka trvala na rozvode manželstva, pričom uviedla, že 01.05.2019 s ňou manžel prestal spávať, odsťahoval sa do obývačky na gauč s tým, že je to v záujme manželky aj dieťaťa, začal sa o seba rapídne starať, chudnúť. Manželka poprela, že by mala iný vzťah alebo partnera. Príčinou rozvodu z jej strany nie je nevera. Je pravdou, že si s niekým písala, ale to z dôvodu, aby manžel začal na ňu žiarliť a začal si ju konečne všímať. Je pravdou, že otec navrhovateľky je onkopacient, odkedy s ním však so synom bývajú, začal sa mu stav zlepšovať a začal bojovať. Navrhovateľka žiadala, aby bol maloletý syn zverený do jej osobnej starostlivosti. Súhlasila s tým, aby sa otec s dieťaťom stretával, ale žiadala, aby ho priniesol načas. Poukázala na to, že keď sa syn vráti od otca, hovorí jej: „Ty nie si moja mama. Tato na teba nepekne rozprával.“. Dieťa chodí domov podráždené. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila pre nízky vek syna. Syn bol u otca, aj keď bol chorý. Keď matka otcovi volala, aby sa informovala, ako sa syn má, otec jej napísal: „Nestaráj sa, je u mňa.“. Matka nevedela, či otec synovi kupuje veci tak, ako uvádzal, pretože jej ich nedal. Chcel naspäť aj zimnú vetrovku, ktorú synovi kúpil. Žiadnu finančnú hotovosť synovi na výživné nedal, odkedy sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca so synom, matka súhlasila s tým, aby bol styk upravený aj na celý víkend, a to aj s prespaním. Trvala však na tom, aby si otec syna vyzdvihol aj ho vrátil najneskôr do 19.00 hod., aby sa syn stihol okúpať a najesť a o 20.00 hod. išiel spať. Cez pracovný týždeň otcovi nebráni, aby syna videl, ale chce to vedieť aspoň 24 hodín dopredu a bez nočného prespania. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Komunikáciu, ktorá prebiehala medzi manželkou a dotýčnými (mužmi), považuje za neprípustnú. Uviedol, že na manželku nerobil psychický ani fyzický nátlak, práveže sa pokúšal zachrániť manželstvo. Chudol preto, že mal zdravotné problémy a po práci museli ísť ešte pomôcť na farmu manželkinho otca. Zo spálne odišiel spávať preč, lebo syn k nim v noci často prišiel do postele, lebo sa bál. Dbal na pohodlie manželky a syna, preto spával v detskej izbe alebo v obývačke. Keď manželka odišla zo spoločnej domácnosti, zakázala dávať v škôlke manželovi šeky, aby mohol škôlku vyplatiť alebo aby mohol zobrať dieťa zo škôlky. V tomto smere bola uprednostňovaná jej rodina. Pokiaľ ide o výživné, manželke povedal, keď odišla, že čokoľvek bude dieťa potrebovať, či lieky, oblečenie alebo budú iné výdavky, je ochotný to zaplatiť, ale na manželku, pokiaľ ide o financie, podľa jeho názoru nie je „spoľah“. Firma, ktorú v minulosti viedla, je v krachu a ani v domácnosti to nezvládala. Kým žili spolu, kupovali všetko na polovicu podľa príjmu. Lacnejšie veci išli od manželky, hodnotnejšie platil manžel. Pokiaľ ide o syna, otec sa o neho staral od malička a nerobí mu problém starať sa o neho ani teraz, kúpil ho, uspával, obliekal, choval. Chce mu zabezpečiť dobrý život. Vždy, keď si môže syna zobrať, má zabezpečený program aj stravu. Manžel uviedol, že chce syna vychovávať, veľmi mu na ňom záleží. Nechce, aby bol človek bez budúcnosti. Chce ho vychovávať, preto ako ideálne riešenie vidí striedavú osobnú starostlivosť na týždennej báze, aby sa neodcudzil ani jednému z rodičov. Mali by sa s manželkou dohodnúť, nebyť sebeckí, pozeráť sa na dobro syna, pretože ten potrebuje matku aj otca. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na jeho výchove, nesúhlasí s výlučnou starostlivosťou matky. Zdôraznil, že je „oničom“ vidieť dieťa len cez víkendy. Kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Z pohľadu kolízneho opatrovníka sú dve možnosti - nariadenie znaleckého dokazovania, v ktorom by znalec určil, ktorý z rodičov je vhodnejší na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti alebo či odporúča zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Alebo rozšírený styk maloletého s otcom a po čase striedavá starostlivosť, ak rodičia budú vedieť spolu komunikovať“.

1.4 „Na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 26.05.2020 navrhovateľka na rozvode manželstva trvala a uviedla, že za celú dobu, potom čo sa odsťahovala so synom zo spoločnej domácnosti otec synovi neprispel ani cent na výživné. Na narodeniny mu kúpil drahú hračku, nespýtal sa však, či syn niečo nepotrebuje. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi manželmi, sú to len hádky. Otec si syna berie len cez víkendy a matke napísal, že má skrotiť svoje ego a navrhnúť, či si má prísť pre dieťa. S navrhovanou striedavou osobnou starostlivosťou navrhovateľka nesúhlasila. Rodičia sa dohodli, že otec syna vráti o 16.00 hod. a doniesol ho o pol siedmej. Boli zavretí celý deň v byte a keď otec syna doviezol, nikomu ho neodovzdal. Tento týždeň aspoň zazvonil, že syna doniesol. Keď mu

matka syna odovzdáva, čaká na ulici a odíde až vtedy, keď odídu autom. Syn si chcel vziať psa, ani to mu otec nedovolil. Modriny má dieťa preto, že je vonku na dvore v každom počasí a matkin otec ho vezme na traktor alebo k poľnohospodárstvu. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu manželka tiež uviedla, že nespochybňuje, že otec sa vie o syna postarať, ale je rozdiel medzi schopnosťou a vhodnosťou postarať sa o dieťa. Dieťa potrebuje stabilitu výchovného prostredia. Preto sa pripojila k návrhu kolízneho opatrovníka, nech znalec svojou odbornosťou určí vhodnosť starostlivosti o dieťa. Manžel na pojednávaní trval na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že keď sa syna opýtal, či chce uňho spať, on mu povedal: „Nie, lebo maminka ma zbije.“. Syn má na tele modriny, má ich aj na chrbte. Keď sa pýtal syna, či ho matka bije, syn uviedol, že keby chcel uňho spať, matka by ho zbila. Manžel bol toho názoru, že matka syna zastráňa, aby nebol s ním. On sa snaží s matkou stále dohodnúť, kedy si pre syna príde, 24 hodín dopredu jej dá vedieť, ale „na celý deň“ v očiach matky znamená od 10.00 hod. do 14.00 hod. Koľkokrát jej zavolať on alebo jeho matka, čo syn potrebuje, čo mu treba kúpiť. Ona len odpovie: „Má všetko.“ alebo „Nič nepotrebuje.“. Syn dostal od otca tortu aj hračku na narodeniny, tortu matka vrátila, aj obuv vrátila, že bola malá. Keď sa chce so synom stretnúť, je mu to umožnené len na chvíľku, raz mu bolo umožnené, aby sa s ním stretol len na hodinu, ani si nemohli sadnúť do auta, pršalo a prechádzali sa po vonku, aby ich matka videla z okna. Manžel sa pýtal, prečo mu manželka zakazuje stretávať sa so synom, prečo majú privilégia jej rodičia, prečo sa starí rodičia z jeho strany nemôžu ísť prejsť s jeho synom. Tiež sa pýtal, koľko chce manželka peňazí, ale potom žiadala predložiť aj všetky bločky, na čo peniaze použila. Na tomto pojednávaní sa tiež manželia neformálne dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas súdneho konania, ktorého dĺžka bola ovplyvnená navrhovaným znaleckým dokazovaním, a túto dohodu žiadali zaprotokolovať do zápisnice zo súdneho pojednávania. V zmysle tejto dohody sa otec maloletého dieťaťa bude stretávať s maloletým C.om každý právny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloleté dieťa v mieste bydliska matky a na tom istom mieste dieťa matke vráti. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec vyčká, kým si niekto z príbuzných príde pri odovzdaní dieťaťa po dieťa osobne. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý C. doposiaľ nespál bez matky, otec sa zaviazal, že v prípade, ak by dieťa plakalo, bude informovať matku a dieťa matke odovzdá. Nebude trvať na tom, aby dieťa u neho strávilo noc za každú cenu. V nepárnom týždni sa otec bude stretávať so synom v prípade, ak maloletý C. nebude navštevovať materskú školu, v utorok a vo štvrtok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v prípade, ak maloletý C. bude od navštevovať materskú školu, tak v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si vyzdvihne dieťa v materskej škole a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska“.

1.5 „Na pojednávaní dňa 17.02.2021 navrhovateľka uviedla, že so synom zmenili bývanie, bývajú v podnájme. Manžel na výživné pre syna stále nič neplatí, kúpil však dieťaťu oblečenie. Niektoré veci si však nechal na čas, keď bude syn u neho. Matka uviedla, že s otcom nekomunikuje. Keď chce s otcom hovoriť syn, dá synovi telefón a vytočí mu otca, aby sa mohli porozprávať. Výživné žiadala určiť vo výške 250 Eur. Manžel uviedol, že dieťa by mali vychovávať obidvaja rodičia. Ak súd zverí dieťa do starostlivosti matky, chce mať nadštandardnú starostlivosť. Chce, aby to bolo tak, že keď bude môcť, pôjde si pre syna. Počas pracovného týždňa by chcel ponechať starostlivosť na dohodu s matkou a syna si chce prevziať každý druhý víkend od piatku do 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Manžel uviedol, že zmenil sféru práce, ktorá mu zaberá veľa času. Rozpis práce má päť dní dopredu. Súhlasil s výživným 150 Eur mesačne, hoci podľa jeho názoru stačí aj výživné 100 Eur. Syn uňho dostáva všetko, čo potrebuje, aj lieky a vitamíny. Na pojednávaní sa manželia nakoniec zhodli, že stretávanie otca so synom ponechajú na dohodu a netrvajú na úprave stretávania sa otca so synom rozsudkom“.

1.6 „Na pojednávaní dňa 24.03.2021 navrhovateľka opäť trvala na úprave styku otca s maloletým synom v rozsudku, pretože napriek tomu, že sa otec na predchádzajúcom pojednávaní zaviazal zaslať matke vždy v pondelok rozpis služieb, nestalo sa tak, a je to tak, že otec luskuje prstami a chce syna. Preto žiadala upraviť stretávanie otca so synom každý utorok a štvrtok od 15.00 do 18.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme v materskej škole a vráti ho pred bytom matky a každý druhý víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy si dieťa prevezme a vráti ho pred bytom matky. Komunikácia medzi rodičmi je zlá. Manžel navrhovateľke klame, aj minule si mal prísť pre syna v piatok o šiestej, ale volal, že nemôže prísť pre dieťa, pretože je v práci, avšak matka už mala dohodnuté školenie. Keďže manželovi povedala, že syn môže zostať doma, ale že mu na súd donesiem faktúru 250 Eur, ktorú jej za školenie preplatí, prišiel pre syna s tým, on ešte nebol v práci, ale sa len o pol šiestej chystal do práce. Navrhovateľka upravila navrhovanú výšku výživného na 200 Eur. Manžel navrhoval zveriť syna do striedavej starostlivosti na týždennej báze, pretože starí rodičia majú syna viac ako on. Uviedol,

že tiež je rodič, nie je menej ako matka. Chce mať rovnaký čas a rovnaké práva vychovávať syna. Nie je v poriadku, že matka na celý týždeň strčí dieťa rodičom a jemu nedá ani možnosť, aby bol so synom. Tiež uviedol, že spoločnosť KAM Rent s ním ku koncu mesiaca rozviaže dohodu, preto bude mať viac času na výchovu syna. Nového zamestnávateľa manžel nechcel uviesť. Nesúhlasil ani s výživným 150,- Eur s odôvodnením, že navrhovateľka na predchádzajúcom pojednávaní s tou sumou nesúhlasila. Momentálne by to nebol schopný takéto výživné zaplatiť, pretože mal nejaké storno provízie, ktoré bude musieť vracať, má aj zameškané poisťné na zdravotné poistenie a do Sociálnej poisťovne“.

1.7 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, potvrdenia o príjme navrhovateľky od zamestnávateľa C.P.B. spol. s r. o., Sklabiná, pracovnej zmluvy navrhovateľky, lustrácie manželov v katastrí nehnuteľností, oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 07.02.2020, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 13.02.2020, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 24.02.2020, pracovnej zmluvy manželky so zamestnávateľom OSIVO, a. s., Zvolen, informovaného súhlasu so psychologickým vyšetrením maloletého, žiadosti o psychologické vyšetrenie maloletého, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manželky, odpovede Materskej školy, Partizánska 273/19, Lučenec zo dňa 06.03.2020, správy pediatričky XX.XX.XXXX, zo dňa 08.03.2020, záverov znaleckého posudku č. 68/2020 znalkyne W.. V. S., W., listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manžela a jeho príjmy, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.02.2021, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny 15.02.2021, potvrdenia o výške príjmu manželky od zamestnávateľa OSIVO, a. s., Zvolen, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manželky, fotografie oblečenia maloletého, správy spoločnosti Silverside Financial services, s. r. o. doručenej súdu dňa 01.03.2021, správy spoločnosti Silverside Financial services, s. r. o. doručenej súdu dňa 01.03.2021, správy spoločnosti KAM Rent s. r. o. zo dňa 03.03.2021, vyčíslenia mesačných výdavkov manželky, lustrácie manželov na Okresnom dopravnom inšpektoráte Lučenec a zistil nasledovný skutkový stav veci: Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 08.07.2017 v Rímskokatolíckom kostole v Lučenci. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania. Posledné spoločné bydlisko bolo v obvode tunajšieho súdu. Pred uzavretím manželstva žili ako druh a družka päť rokov. Zo vzťahu sa im narodil syn C. C., nar. 03.05.2015. Ich vzťah bol spočiatku harmonický, a to aj po uzatvorení manželstva približne pred 3,5 rokom. Manžel za príčinu rozvratu považoval neveru zo strany manželky, ktorú táto poprela. Manželka považovala za príčinu rozvodu citové odcudzenie manžela. Obaja manželia potvrdili, že od mesiaca november 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, manželka sa odsťahovala spolu s maloletým synom k svojim rodičom.

1.8 Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 24.02.2020 mal okresný súd za preukázané, že v čase sociálneho šetrenia matka maloletého dieťaťa Ing. V. C. pracovala ako predavačka v spoločnosti CPB Pekáreň Sklabiná s mesačným príjmom 530 Eur. Taktiež poberala prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žila so svojimi rodičmi, otcom XX.XX.XXXX. B., nar. XX.XX.XXXX, matkou T. B., nar. XX.XX.XXXX a so svojim maloletým synom C. C. nar. XXX.5. Pán XXX,- B. je starobný dôchodca, poberateľ starobného dôchodku vo výške 327,- Eur mesačne. Pani T. B. pracuje ako sanitárka gynekologicko- pôrodnického oddelenia Nemocnice s poliklinikou, n.o. Lučenec s mesačným príjmom 480 Eur mesačne. Maloletý C. C. navštevuje Materskú školu na W. ulici v R.. Pediatrom maloletého dieťaťa je V.. Y. K.. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že jej maloletý syn je zdravý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána Q. B.. V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii vstupnú chodbu, chodbu, z ktorej sa vchádza do kuchyne, detskej izby a do spálne, zo spálne sa vchádza do obývacej izby. Z kuchyne sa vchádza na ďalšiu chodbu, kde sa nachádza kumbál, špajza, toaleta a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ, šatníkové skrine, dva nočné stolíky a zrkadlo. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, rohová lavica, kuchynský stôl, chladnička a mikrovlnka. Zariadenie obývacej izby tvorí rozkladací gauč, šatníková skriňa, konferenčný stolík, televízor, stolík pod televízor a sedačka. Zariadenie detskej izby tvorí televízor, stolík pod televízor, rozkladací gauč, komoda, šatníková skriňa s komodou a kreslo. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je kombinované, plynové aj ústredné. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 160 Eur „za inkasné“ (plyn plus voda), 30 Eur ročne na osobu za komunálny odpad, 50 Eur ročne za domovú daň. Výdavky za drevo na vykurovacie obdobie predstavujú sumu 350 Eur ročne. Matka uviedla, že je vlastníčkou 1/2 bytu na V. ulici č. 2 v R..

Ďalej matka maloletého C. uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 22.11.2019, keď spolu s maloletým synom opustila spoločnú domácnosť. Od uvedeného času sa otec spolu s maloletým synom stretáva sporadicky, cca 10-krát sa stretli od mesiaca november 2019. Stretnutia prebiehajú tak, že otec maloletého vyzdvihne o 16.00 hod. z materskej školy a o 19.00 hod. ho donesie matke pred rodinný dom, kde ho necháva pred bránou. Raz ho mal otec počas víkendu od piatku od 19.45 hod. do nedele 16.00 hod. Matka ďalej uviedla, že otec na výživu maloletého syna neprispel matke žiadnou sumou, a to ani na Vianoce. V súvislosti s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností matka maloletého dieťaťa uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených a žiada, aby jej bol maloletý syn C. zverený do osobnej starostlivosti a aby bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 250 Eur mesačne. Matka zároveň žiadala, aby bol styk otca s maloletým synom upravený každý druhý víkend v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na verejných priestranstvách, čo odôvodnila tým, maloletý syn je po príchode od otca podráždený, agresívny, plačlivý a precitlivý, preto si myslí, že otec maloletého syna šťve proti nej.

1.9 Sociálnym šetrením v domácnosti otca maloletého dieťaťa K. C.a okresný súd zistil, že v čase vykonaného šetrenia bol otec maloletého dieťaťa samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti finančníctva s mesačným príjmom cca 600 - 1 500 Eur. V spoločnej domácnosti žil len so svojou matkou Agnesou C.ovou, nar. XX.XX.XXXX, ktorá pracuje ako predavačka v spoločnosti BEPON RETAIL s mesačným príjmom cca 550 Eur mesačne. Spoločne žijú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve pani P. C.ovej. V uvedenom byte majú členovia rodiny k dispozícii obývaciu izbu, kuchyňu, detskú izbu, spálňu, toaletu a kúpeľňu. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ a skriňová zostava. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, kuchynský stôl a stoličky. Zariadenie obývacej izby tvorí sedacia súprava, obývacia zostava nábytku, konferenčný stolík, váfanda a televízor. Zariadenie detskej izby tvorí manželská posteľ, váfanda a zostava nábytku. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 200 Eur za energie a bytový fond. Otec dieťaťa uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. VOLKSVAGEN, r. v. 2015. Ďalej otec maloletého dieťaťa uviedol, že od mesiaca október 2019 nežijú v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa, matka sa odsťahovala aj so synom. S maloletým synom sa stretáva pravidelne na základe dohody s matkou dieťaťa, aj počas týždňa chodí pre maloletého syna do materskej školy. S maloletým synom trávi každý druhý víkend, syna si berie v piatok poobede a do nedele večera je maloletý v domácnosti otca. S maloletým synom sa chodia sánkovať na Košútku alebo chodia do plavárne do Banskej Bystrice. Pán C. ďalej uviedol, že na výživu maloletého syna od uvedeného času neprispel matke žiadnou sumou, avšak maloletému synovi dvakrát nakúpil nové oblečenie ako spodné prádlo, športové oblečenie, sezónne oblečenie. V súvislosti s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností otec maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak dôvody pre rozvod manželstva sú podľa neho vymyslené, takže s nimi nesúhlasí. Pán C. ako príčinu rozvratu manželstva považuje neveru zo strany manželky. Otec nesúhlasil s tým, aby bol jeho maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti matky, lebo matka nevie vytvárať vhodné prostredie pre maloletého. Otec maloletého dieťaťa by pristúpil na rodičovskú dohodu s matkou maloletého syna, na základe ktorej by bol maloletý syn zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch od nedele 16.00 hod do nedele 16.00 hod. Ďalej uviedol, že v prípade, že matka nepristúpi na striedavú osobnú starostlivosť rodičov, bude otec žiadať o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a výchovy.

1.10 Maloletý C. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že sa volá K. C., má štyri roky. Keď nie je chorý, chodí do škôlky. Jeho kamaráti sa volajú B. K., H. L. a H. F.. Pani učiteľky sú dobré, volajú sa A. a P.. Býva s T., to je psík, ešte tam býva starká T., starký Q. a mamina. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na základe uvedených skutočností konštatoval, že obidvaja rodičia majú vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa a v prípade rozvodu manželstva vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. C.a odporúčal súdu nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, resp. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a úpravu rozšíreného styku otca s maloletým dieťaťom. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mal okresný súd za zrejmé, že manželia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Manžel nepoberá dávky vyplácané úradom. Manželka poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka bola v čase začatia konania zamestnaná v spoločnosti C.P.B. spol. s r. o., Sklabiná 205,

IČO: 31 609 872 s priemerným mesačným príjmom za obdobie 01/2019 - 12/2019 vo výške 591,28 Eur mesačne. Od 01.03.2020 manželka nastúpila do zamestnania u zamestnávateľa OSIVO a. s., Kalinčiakova 2391, Zvolen, IČO: 31 562 965. Priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 03/2020 - 12/2020 činí 577,79 Eur. Konštatoval, že „manžel je samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 07.02.2020 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2017, v ktorom vykázal príjem zo živnosti 19.866,89 Eur, základ dane 5.714,88 Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 1.911,55 Eur a daň 363,19 Eur a za zdaňovacie obdobie 2018, v ktorom vykázal príjem zo živnosti 16.946,96 Eur, základ dane 4.386,51 Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 556,49 Eur a daň 105,73 Eur. Manžel následne predložil súdu daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020. V daňovom priznaní za rok 2019 vykázal príjem zo živnosti 17.497,85 Eur, základ dane 4.535,24 Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 597,89 Eur a daň 113,59 Eur. V daňovom priznaní za rok 2020 vykázal príjem zo živnosti 11.649,65 Eur, základ dane 3.118,58 Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 0 Eur a daň 0 Eur. Spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. oznámila súdu, že manžel K. C. vykonáva pre spoločnosť činnosť ako podriadený finančný agent od 08.02.2018. Aktuálne má so spoločnosťou platný zmluvný vzťah, avšak vzhľadom k jeho nepresvedčivým obchodným výsledkom bude s ním pravdepodobne v najbližšom období spolupráca ukončená. Za rok 2020 mu za sprostredkovateľskú činnosť bolo na províziách uhradených 6.297,72 Eur, pričom posledná provízia mu bola uhradená za činnosť v mesiaci október, teda v novembri 2020, vo výške 63,56 Eur. Spoločnosť KAM Rent, s. r. o. oznámila súdu, že K. C. poskytuje pre spoločnosť dohodnuté služby a činnosť na základe zmluvy o spolupráci, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú od 29.06.2020 do 31.12.2020. Následne bola rovnako uzatvorená zmluva o spolupráci na dobu určitú od 01.01.2021 do 31.12.2021. K. C. vykonáva dohodnuté služby a činnosť v rozsahu a periodicite podľa požiadaviek (objednávok) spoločnosti. Za poskytnuté služby a činnosti bola dohodnutá fixná hodinová odmena. Súčasne bola dohodnutá variabilná nenárokovateľná odmena. K. C. fakturuje spoločnosti v priemere 165 hodín mesačne, čo predstavuje v priemere mesačný príjem vo výške 1.008,10 Eur spolu aj s variabilnými odmenami“.

1.11 Zo správy Materskej školy, Ulica XX.XX.XXXX,, Lučenec zo dňa 06.03.2020 okresný súd zistil, že „maloletý C. C. navštevuje materskú školu od 05.02.2018, v čase vyhotovenia správy navštevoval triedu so zameraním na predprimárnu výchovu a vzdelávanie. Dochádzka dieťaťa do materskej školy bola pravidelná, chorobnosť dieťaťa minimálna. Maloletý je veselej povahy, je komunikatívny, v individuálnych činnostiach spoločenskej povahy, ľahko prispôsobivý, citlivý, v kolektíve obľúbený, nevyžaduje si častú pozornosť zo strany učiteľky, je samostatný, hravý, vie zotrvať a rozvinúť hru, rešpektuje a prispôsobuje sa požiadavkám, s učiteľkami vychádza kamarátsky, má rád kontakt, je milý, prítulný. Vývinová úroveň senzomotorických schopností je priemerná. Prístup maloletého k plneniu povinností je kladný, úlohy splní rýchlo, je nápomocný voči deťom a aj učiteľkám, ochotný spolupracovať a pomáhať. U dieťaťa je komunikatívnosť na veľmi dobrej úrovni, komunikuje bez problémov. Vo vzťahu k starostlivosti matky o dieťa MŠ uviedla, že matka sa primerane o dieťa stará, informuje sa o dianí v škole, vychováva a vedie ho k primeranému správaniu, venujú sa mu často aj starí rodičia, matka sa zúčastňuje aktivít materskej školy, vždy je ochotná spolupracovať. Maloletý do materskej školy chodí čistý a upravený, vhodne a primerane oblečený. Vo vzťahu k starostlivosti otca o dieťa MŠ uviedla, že otec chodil do materskej školy pravidelne, v poslednom období zriedkavo, často ho dieťa spomína s radosťou a pozitívne, je ochotný a spolupracuje s materskou školou v rámci aktivít a možností. Dieťa je milé, nemá výkyvy nálad ani negatívne zmeny v správaní. Toho času vodí dieťa do materskej školy častejšie matka dieťaťa alebo starý otec, aj ho častejšie uvedení vyzdvihujú z materskej školy, otec doteraz chodil pravidelne, aj ho vodil a vyzdvihoval spolu s matkou, no v poslednom období je to zo strany otca zriedkavejšie, doteraz sa zúčastňovali obaja rodičia rodičovských združení alebo podujatí organizovaných materskou školou, nateraz je účasť väčšia zo strany matky. Uhrádzanie potrieb spojených s návštevou materskej školy bolo doteraz striedavé a spoločné, v poslednom období uhrádza platby matka dieťaťa, otec prejavil záujem uhrádzať tieto platby. Matka dieťaťa nezakázala v materskej škole odovzdávať otcovi dieťaťa platobné poukazy, ktoré by otcovi dieťaťa umožnili uhradiť výdavky dieťaťa spojené s návštevou materskej školy a nezakázala v materskej škole, aby otec mohol dieťa vyzdvihnúť, práve opačne, vždy vopred ochotne oboznámila učiteľky o tom, kto vyzdvihne dieťa, či už starý otec alebo otec dieťaťa bez problémov a nejakých zbytočných informácií. Platobné poukazy, šeky a iné výdavky spojené s návštevou materskej školy sa vkladajú do obalu v skrinke dieťaťa v šatni s tým, že ktorý z uvedených rodičov vyzdvihne dieťa, ten si šeky aj vyzdvihne. V závere písomnej správy o maloletom dieťati materská škola konštatovala dobrú spoluprácu s obidvoma rodičmi.

1.12 Pediatrička MUDr. Y. K. okresnému súdu oznámila, že „maloletý C. C. je na svoj vek primerane vyvinutý. Jeho motorický vývoj zodpovedá veku. V dôsledku nezhôd v rodine sa u C. objavili poruchy správania. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. V prvom roku života ambulanciu v prípade potreby a poradňu navštevovali obidvaja rodičia. Po umiestnení dieťaťa do kolektívneho zariadenia a v poslednom roku ambulanciu s C. om navštevuje matka. Dieťa je vždy čisto oblečené, s personálom komunikuje primerane na svoj vek. Trpí atopickou dermatitídou, ktorej liečba nie je hradená zdravotnou poisťovňou, čo vyžaduje nemalé finančné prostriedky na premasťovanie a kúpele kože, diétne opatrenia. Pobyt v kolektívnom zariadení nesie so sebou časté ľahké infekty horných ciest dýchacích - kašeľ, nádchu, ktorú matka zvláda bez návštevy lekára, len symptomatickou liečbou, čo je tiež finančne nákladné. V prípade potreby ale matka lekára vyhľadá, rady a odporúčania dodržiava.“

1.13 Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku uviedol, že vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. V. S., PhD. uznesením č. k. 10P/1/2020-243 zo dňa 09.07.2020 a znalkyňu uložil zodpovedať o. i. na otázku, ktorý z rodičov má väčší predpoklad na vytvorenie vhodného výchovného prostredia pre maloleté dieťa, aká je spôsobilosť oboch rodičov samostatne plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, či odporúča zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak nie, ktorému z rodičov navrhuje zveriť maloleté dieťa do starostlivosti a v akom rozsahu odporúča upraviť styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom. Vzhľadom na porovnateľne pozitívny výchovný potenciál aj porovnateľné výchovné riziká u oboch rodičov znalkyňa odporúčala zvážiť model striedavej starostlivosti vo vyššom veku maloletého C.. Aktuálne znalkyňa neodporúčala striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov z nasledovných dôvodov: Maloletý má rád oboch rodičov a je uňho silný koncept pôvodnej súdržnej kompletnej rodiny s práním, aby sa obidvaja rodičia k sebe vrátili - čo sa v súčasnosti vzhľadom na prebiehajúce rozvodové konanie zdá byť nereálne. Maloletý má intenzívny, určujúci vzťah k svojej matke, ktorú ako rodiča preferuje. Pre maloletého je sprostredkovanie sveta práce svojím otcom porovnateľne dôležité ako citová saturácia až v neskoršom veku. Znalkyňa dospela k záveru, že je prirodzenejšie pokračovať v aktuálnom modeli starostlivosti o maloletého X.XX Okresný s tým, že rodičia sa budú snažiť pokročiť v znalosti princípov zodpovedného rodičovstva a nebudú maloletého preťažovať zodpovednosťou a rozhodovaním“.

1.14 Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku odcitoval ust. § 18, § 19 ods. 1, § 23 ods. 1, 2 a 3, ďalej § 24 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 28 ods. 1, 2, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej v texte len „Zákon o rodine“) a uviedol, že z vykonaného dokazovania predovšetkým z výsluchu účastníkov konania mal za preukázané, že vzťahy v manželstve sú hlboko a trvalo rozvrátené a manželstvo už nie je schopné plniť si svoj spoločenský účel. Od novembra roku 2019 t. j. od odchodu manželky zo spoločnej domácnosti, manželia spolu nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny, netrávia spolu čas, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu svojho maloletého dieťaťa, nepomáhajú si, intímne spolu nežijú. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal okresný súd preukázaný objektívny a kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi, ktorý je takej dĺžky (cca 1,5 roka) ale najmä intenzity, že ich manželstvo neplní a do budúcnosti ani nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci a hospodárskej. Za príčinu rozvratu manželstva považovala navrhovateľka citové odcudzenie manžela. Manžel za príčinu rozvratu manželstva považoval mimomanželskú známosť manželky. Navrhovateľka trvala na rozvode manželstva. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Rozvrat manželstva je natoľko silný, že obaja manželia vylučujú do budúcnosti obnovenie manželského spoluzitia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva a preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

1.15 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku konštatoval, že keďže s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností manželov k ich maloletému synovi C.ovi. Navrhovateľka navrhovala zveriť maloletého C. do svojej osobnej starostlivosti. Manžel trval na striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Kolízny opatrovník odporúčal prihliadať na závery znaleckého dokazovania, zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a upraviť rozšírený styk otca s dieťaťom. Pre striedavú starostlivosť podľa názoru kolízneho opatrovníka chýba medzi rodičmi potrebná komunikácia. Okresný súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. V. S., PhD. a maloletého C. zveril

do osobnej starostlivosti matky, čo aj s ohľadom na vek dieťaťa považuje v súčasnej dobe za súladné s najlepším záujmom dieťaťa. Znalčka neodporúčala zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý má nateraz intenzívny určujúci vzťah k matke, ktorú ako rodiča preferuje. Matka je preňho zdrojom a objektom lásky, čo je v predškolskom veku dieťaťa najdôležitejšie. Otec má potenciál porozumieť vývinovým potrebám dieťaťa skôr v pubertálnom veku. Hlavne otec má nateraz medzery v znalosti vývinových potrieb dieťaťa, čo sa reflektuje do nevedomého preťažovania dieťaťa rozhodovaním a tlakom na zodpovednosť. Matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o syna. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a vlastné bývanie plánuje. Za prekážku rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti súd považoval aj tú skutočnosť, že, ako vyplynulo zo správania manželov na súdnych pojednaniach, ich komunikácia je nefunkčná, útočná, ich vzájomné správanie je vyčítavé a prehnane kritické. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého dieťaťa s otcom, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na potreby udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, pričom prihliadol rovnako na záujem maloletého, jeho denný režim a potreby z toho vyplývajúce. Preto upravil styk otca s maloletým C.om každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom vychádzal z existujúcej dohody rodičov počas súdneho konania, ktorá sa osvedčila a rovnakým spôsobom odporúčala upraviť styk maloletého s otcom aj znalčka (strana 20 znaleckého posudku).

1.16 Pokiaľ ide o rozhodnutie o výživnom, v tejto súvislosti okresný súd považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Otca maloletého zaviazal na platenie výživného vo výške 175 € mesačne konštatujúc, že určenie výživného v takejto výške zodpovedné potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Konštatoval, že otec maloletého dieťaťa je samostatne zárobkovo činná osoba, podľa vyjadrenia spoločnosti KAM Rent, s. r. o., s ktorou má uzatvorenú zmluvu o spolupráci od 27. 06. 2020, jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1 008,10 €. Okrem toho otec maloletého dieťaťa vykonáva činnosť podriadeného finančného agenta pre spoločnosť Silverside Financial services, s. r. o., od 08. 02. 2018, pričom za rok 2020 mu bolo za sprostredkovateľskú činnosť pre túto spoločnosť vyplatených na províziách 6 297,72 € (t. j. 524,81 € mesačne). Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 vykázal príjem zo živnosti 11 649,65 €, základ dane bol 3 118,58 €, základ dane po odpočítaní NČZD 0 € a daň 0 €.

1.17 Matka maloletého dieťaťa je od 01. 03. 2020 zamestnaná v spoločnosti OSIVO, a. s., Zvolen. Jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 03/2020 - 12/2020 činí 577,79 €, okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 €. Matka maloletého dieťaťa plní a v budúcnosti si bude plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu nielen osobnou starostlivosťou, ale aj poskytovaním ubytovania a stravovania pre dieťa. Zároveň vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa vo väčšom rozsahu ako otec. Pokiaľ ide o výdavky, matka uviedla výdavky na nájomné vo výške 150 € mesačne, elektrinu vo výške 30 € mesačne, úver na auto 149,62 €, telefón, internet, TV vo výške 45 € mesačne, stravu vo výške 30 € mesačne, pohonné hmoty vo výške 40 € mesačne, spoločnú poisťku (matka a dieťa) vo výške 50,31 €, matrace vo výške 40,28 €. Výdavky na stravu matka vyčíslila spolu vo výške 30 € s odôvodením, že kupuje len základné potraviny, keďže mäso, zeleninu a podobné produkty dostáva od svojich rodičov, nakoľko jej otec je poľnohospodár.

1.18 Pokiaľ ide o maloletého C., okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v čase rozhodovania mal takmer 6 rokov. Navštevuje materskú školu. Okrem toho, že trpí atopickou dermatitídou, je zdravý. Pokiaľ ide o bežné výdavky na maloleté dieťa, tieto matka vyčíslila nasledovne: materská škola vo výške 19,80 €, sporenie pre maloletého vo výške 30 €, oblečenie vo výške 50 € mesačne. Do výživného pre maloleté dieťaťa vstupujú aj náklady na bývanie v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti, t. j. v sume 90 € (nájomné 150 + elektrina 30 € = 180 € : 2 = 90 €). Pri určení výdavkov dieťaťa súd zohľadnil aj polovicu sumy pripadajúcej na poisťnú (t. j. 25 €). Pediatrička maloletého upriamila pozornosť aj na liečbu kožného ochorenia maloletého, ktorá nie je hrazená zdravotnou poisťovňou, a vyžaduje si nemalé finančné prostriedky na premasťovanie a kúpele kože, ako aj diétna opatrenia.

1.19 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že ani jeden z manželov nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem vyživovacej povinnosti k maloletému

C.ovi. Mesačný príjem otca predstavuje približne 1 008,10 € brutto, z toho odvody do Sociálnej poisťovne predstavujú 189,64 € plus splátky nedoplatku na poistnom 50 € a odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., vo výške 71 € plus splátky nedoplatku na poistnom 37 €. Otec vyčíslil ďalšie mesačné náklady nasledovne: nájomné vo výške 150 €, pohonné hmoty vo výške 40 €, mobilné služby vo výške 35 €, strava (pre maloleté dieťa) vo výške 70 €, úver 50 €, druhý úver 36 €, tretí úver 43 €, štvrtý úver 103 €. Okrem toho mesačne vynaloží 170 € ako nájomné za kanceláriu, ktorá tvorí obchodné miesto pre výkon jeho činnosti finančného agenta. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a to napríklad aj pred platením telekomunikačných výdavkov alebo spotrebiteľských úverov, ktoré súd vo vzťahu k plneniu výživovacej povinnosti na maloleté deti nepovažuje za nevyhnutné výdavky. Ak by aj súd zohľadnil úver na rekonštrukciu bytu, ktorá sa uskutočnila v roku 2018, na ďalšie tri úvery z rokov 2019 a 2020 súd nemohol prihliadať. Považoval za nevyhnutné dodať, že rodič je povinný nakladať zodpovedne so svojím príjmom tak, aby neohrozil svoju zákonnú výživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Rovnako nezohľadnil ani výdavky na kanceláriu vo výške 170 € mesačne, tieto nepovažoval za nevyhnutné. Konštatoval, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluvný vzťah manžela so spoločnosťou Silverside Financial services, s. r. o., bude zrejme ukončený pre nepresvedčivé obchodné výsledky. V roku 2021 nemal manžel od tejto spoločnosti žiadny príjem v podobe provízie. Od začiatku pandémie navštívil svoju kanceláriu, v ktorej má vykonávať obchodnú činnosť, podľa svojho vyjadrenia 5 - 10-krát, z kancelárie do bytu presťahoval aj potrebnú kancelársku techniku, aby mohol túto činnosť vykonávať formou home office. Napriek skutočnosti, že podmienkou tohto typu podnikania je, že manžel má obchodné miesto pre výkon svojej činnosti, pričom v kancelárii reálne nemôže svoju činnosť vykonávať, je prekvapujúce, že sa ani nezaujímal o možnosť kompenzácie na zmiernenie opatrení v súvislosti s pandemiou z niektorého z kompenzačných mechanizmov, ktoré poskytuje štát. Rovnako ako v prípade maloletého dieťaťa, aj v prípade otca mohol súd zohľadniť vo výdavkoch nájomné len v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti, keďže manžel žije so svojou matkou, t. j. v rozsahu 75 €. Súd však zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec dieťaťa odvtedy, čo matka so synom opustila spoločnú domácnosť v novembri 2019, neprispel dieťaťu na výživné žiadnou sumou, hoci sa podieľal na kúpe oblečenia, obuvi či hračiek. V tejto súvislosti je však potrebné dodať, že časť týchto vecí ponechal synovi len vo svojej domácnosti. Okresný súd teda pri určení výšky výživného vychádzal z čistého príjmu otca dieťaťa (1.008,10 € - odvody 347,64 €), čo predstavuje 660,46 €. Zohľadnil aj to, že počas celého predchádzajúceho kalendárneho roka mal otec aj ďalší príjem v nezanedbateľnej výške priemerne 524,81 € brutto mesačne. Pritom daňová povinnosť manžela v zmysle daňového priznania za rok 2020 činila 0 €. Oproti tomu príjem matky činí len 577,79 € mesačne. Pokiaľ manžel pred súdom uviedol, že s ním spoločnosť KAM Rent, s. r. o., mieni ukončiť dohodu o spolupráci, okresný súd konštatoval, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V čase rozhodovania súdu zmluva o spolupráci trvala, pričom manžel tvrdenú skutočnosť o ukončení zmluvného vzťahu nijakým spôsobom nepreukázal a odmietol uviesť súdu aj svojho nového zamestnávateľa. Okresný súd preto vzhľadom na vyššie uvedené dôvody výživné na maloleté dieťa v určenej výške nepovažoval za neprimerané. Hoci matka dieťaťa navrhovala určiť výživné vo výške 200 €, súd určil výživné na maloleté dieťa v sume 175 € mesačne, pričom pri určení výšky výživného zohľadnil aj prídavok na dieťa v sume 25,50 €, ktorým štát prispieva matke na výchovu a výživu dieťaťa. V uvedenej súvislosti poukázal okresný súd na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19.03.2018. Zároveň rozhodol o splatnosti a spôsobe platenia výživného. V súlade s odporúčaním znalkyne PhDr. W. S., PhD. v znaleckom posudku č. 68/2020 uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s cieľom zodpovedného rodičovstva, zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

2. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť platiť výživné na maloletého C. vo výške 175 € mesačne a do výroku, ktorým okresný súd takto určené výživné zaviazal otca maloletého C. zasielať k rukám matky maloletého vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, otec maloletého C. odvolal a v odvolaní uviedol, že okresný súd v zmysle § 62 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, nakoľko pri rozhodovaní o výške výživného na maloletého C. neprihliadol na reálne schopnosti a možnosti otca maloletého prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 175 € mesačne, pričom nezohľadnil jeho výdavky a v odôvodnení rozsudku uviedol, že telekomunikačné výdavky a výdavky, ktoré musí vynaložiť v súvislosti so splácaním

spotrebiteľských úverov nie sú výdavky nevyhnutné pre život. Otec maloletého C. okresnému súdu v odvolaní ďalej vytkol, že mu pri určení výšky výživného nezohľadnil tiež výdavky na kanceláriu v sume 170 € mesačne, nakoľko ani tento jeho výdavok nepovažoval okresný súd za nevyhnutný. Zároveň okresný súd podľa názoru otca maloletého C. nevychádzal pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti z reálne odôvodnených potrieb maloletého C..

2.1 Otec maloletého C. v odvolaní ďalej uviedol, že „ako je z vykonaného dokazovania zrejmé, už v čase vyhlásenia rozsudku mal okresný súd vedomosť o tom, že príjem otca maloletého nie je pravidelným príjmom a tiež vedel, že v blízkej budúcnosti príde otec maloletého o prácu, pretože to on sám niekoľkokrát okresnému súdu zdôraznil. Avšak okresný súd na tieto jeho argumenty vôbec neprihliadol a určil mu neprimerane vysoké výživné v sume vo výške 175 € mesačne“. Rozsudok Okresného súdu Lučenec bol vyhlásený dňa 24. 03. 2021 a už o dva dni na to spoločnosť KAM Rent, s. r. o., s ním ukončila zmluvný vzťah. Aj keď zmluvný vzťah bol ukončený dohodou bez udania dôvodu, dôvod ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o., je taký, že chcel tráviť viac času so svojim synom a vidieť ho aj počas týždňa, preto dal prednosť stretávaniu sa s maloletým C. om aj počas týždňa a tým prišiel o prácu. Jeho pracovná doba v uvedenej spoločnosti bola každý deň do 18:00 hod. - 19:00 hod., avšak práve preto, že uprednostnil stretávanie sa so synom, neustále sa musel z práce ospravedlňovať a kvôli tomu s ním spoločnosť KAM Rent, s. r. o., ukončila spoluprácu. V súčasnosti už pre spoločnosť KAM Rent, s. r. o., nepracuje, na preukázanie ktorej skutočnosti predložil súdu Dohodu o ukončení Zmluvy o spolupráci č. S2021/01 zo dňa 26. 03. 2021. Pokiaľ ide o príjem, ktorý by mal z provízií od spoločnosti Silverside Financial services, s. r. o., ako finančný agent, aj o tieto provízie prišiel. V uvedenej súvislosti poukázal otec maloletého C. v odvolaní na to, že už počas konania pred súdom prvej inštancie uviedol, že so spoločnosťou Silverside Financial services, s. r. o., mal internú dohodu, že ak počet neplatičov úverov, z ktorých mal on provízie stúpne o 10 %, tak ďalej už on nebude sprostredkovať úvery, ale o klientov ktorým úvery sprostredkoval a ktorí sa stali neplatičmi, sa bude ďalej bez nároku na odmenu starať, takže v súčasnosti nemá od uvedenej spoločnosti žiadny príjem. V nadväznosti na uvedené otec maloletého C. v odvolaní uviedol, že ľudia sa v dôsledku pandémie dostali do finančných ťažkostí a úvery, ktoré im sprostredkoval a z ktorých mal dovtedy príjem vo forme provízií prestali títo ľudia splácať, a preto podľa interných dohôd so spoločnosťou Silverside Financial services, s. r. o. nemá v súčasnosti žiadny príjem vo forme provízií, avšak pri určení výživného na túto skutočnosť okresný súd neprihliadol a aj napriek tomu pri určení výšky výživného na maloletého C. vychádzal z príjmu z tejto činnosti vo výške 524,81 € mesačne, pričom pri rozhodovaní o výške výživného na maloletého C. mal okresný súd vychádzať len z príjmu, ktorý mal vo výške 660,46 € ako z jeho čistého mesačného príjmu od spoločnosti KAM Rent, s. r. o., a nemal podľa otca maloletého C. vychádzať aj z nepravidelných provízií od spoločnosti Silverside Financial services, s. r. o., ktoré už od januára 2021 z dôvodu nie na jeho strane nepoberal a nemal na ne nárok. V súčasnosti nie z dôvodu na jeho strane, nemá žiadny príjem, keďže od 26. 03. 2021 ukončil so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o., spoluprácu kvôli tomu, že nevedel pre spoločnosť pracovať v ich určenom čase teda do 18:00 h.- 19:00 h. každý deň v týždni, nakoľko uprednostnil pred prácou stretávanie sa so svojim synom. Hľadá si prácu, mal ju v čase vyhlásenia rozsudku súdom prvej inštancie sľúbenú, avšak zmluvná strana, s ktorou mal spolupracovať s ním zatiaľ žiadnu zmluvu o sľúbenej spolupráci neuzavrela. Momentálne nemá žiaden príjem, avšak výdavky na domácnosť ako aj úvery, ktoré si vzal spolu s manželkou ešte počas manželstva on sám musí v súčasnosti splácať. V závere odvolania otec maloletého C. uviedol, že výživné na maloletého C. 175 € považuje za vysoké pri dieťati, ktoré má 4 roky a ktoré netrpí žiadnymi zdravotnými ťažkosťami, pričom mesačné výdavky na dieťa nie sú tak vysoké, aby dosahovali sumu vo výške 175 €. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom rozsahu podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že zaviazá otca maloletého platiť výživné v sume 100 € mesačne. K odvolaniu pripojil Dohodu o ukončení Zmluvy o spolupráci č. S2021/01 z 26. 03. 2021 so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o., č. S 3021/01 zo dňa 26. 03. 2021.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca maloletého C. v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil otcovi maloletého C. povinnosť platiť na maloletého C. výživné vo výške 175 Eur mesačne (výrok III.), vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal otca maloletého C. takto určené výživné zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výrok V.) a v súvisiacom výroku, ktorým okresný súd o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

(výrok VIII.) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, z hľadiska odvolacích námietok otca maloletého C. uvedených v odvolaní, kde otec maloletého C. namietal, že okresný súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti na maloletého C. a) nevenoval potrebnú pozornosť zisteniu skutočných mesačných výdavkov na maloletého C. a b) nezobral na zreteľ jeho reálny mesačný príjem a výdavky, konkrétne nezobral na zreteľ ním tvrdenuú skutočnosť, že spoločnosť Silverside Financial services, s. r. o., mu ako finančnému agentovi už nevypláca žiadne provízie a napriek tomu okresný súd pri určovaní výšky výživného vychádzal aj zo sumy 524,81 Eur, ktorá predstavuje priemernú sumu provízií pripadajúcu na jeden mesiac, rovnako ako pri rozhodovaní o výške výživného podľa otca maloletého C. súd prvej inštancie nezobral na zreteľ jeho tvrdenie, že so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o. ukončí v krátkom čase spoluprácu a pokiaľ ide o jeho mesačné výdavky, otec maloletého C. okresnému súdu v odvolaní vytkol, že nezohľadnil jeho výdavky na kanceláriu v sume 170 Eur mesačne, ktoré musí mesačne vynakladať, telekomunikačné výdavky a výdavky, ktoré musí mesačne vynakladať v súvislosti so splácaním úverov, ktoré si zobral ešte za trvania manželstva.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výšky výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Po prejednaní odvolania otca maloletého C. odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o tú časť odvolacích námietok otca maloletého, kde otec maloletého C. okresnému súdu vytkol, že neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP) pokiaľ ide o jeho príjmy a výdavky a najmä nezohľadnil ním avizovanú skutočnosť, že v krátkom časovom úseku ukončí spoluprácu so spoločnosťou KAM Rent, s. r. o., k čomu skutočne aj k 26. 03. 2021 došlo, o čom ako dôkaz pripojil k odvolaniu Dohodu o ukončení Zmluvy o spolupráci č. S2021/01 z 26. 03. 2021, tieto odvolacie námietky otca maloletého C. nepovažuje odvolací súd za opodstatnené, a to s odkazom na vyššie citované ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého súd pri rozhodovaní o výške výživného zoberie nie v prospech povinného rodiča na zreteľ tú skutočnosť, že rodič, ktorý je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť sa vzdal zamestnania, v dôsledku ktorej skutočnosť dosahuje nižší príjem (pokiaľ má viac zamestnaní, resp. pracovných aktivít) alebo žiadny príjem (pokiaľ mal len jedno zamestnanie, či zárobkovú činnosť). V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20. 02. 2019, kde NS SR uvádza: „Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré by povinný potencionálne mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný berie na seba neprimerané riziká, zahŕňajúce takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné má také

konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem, prípadne zostal bez zamestnania, a teda nemá žiadny príjem“. Z uvedeného je zrejmé, že súd nemôže brať pri určovaní výživného na zreteľ tú skutočnosť, že otec maloletého ukončil spoluprácu so spoločnosťou KAM rent, s. r. o. , a to bez ohľadu na ním uvádzaný dôvod (pokiaľ ho k tomu nevedli jeho vážne zdravotné dôvody), keď potom argumentuje tým, že z uvedeného dôvodu nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť.

12. Pokiaľ ide o tú časť odvolacích námietok otca maloletého C., ktorá sa týkala nedostatočného zistenia odôvodnených potrieb maloletého C., odvolací súd uvádza, že v tejto časti považuje odvolanie otca maloletého C. za opodstatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie za nedostatočne odôvodnené, pričom poukazuje na komentár k ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, uverejnený v ASPI, kde sa v súvislosti s odôvodnenými potrebami dieťaťa pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti uvádza: „na strane oprávneného (maloletého dieťaťa) zákon ustanovuje hľadisko potrieb. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a inými záujmami dieťaťa. Ide však o odôvodnené potreby dieťaťa, preto je potrebná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu (odsek 52. odôvodnenia) je zrejmé, že okresný súd sa s odôvodnenými potrebami maloletého C. vysporiadal nedostatočne, nezodpovedajúc vyššie uvedeným kritériám, keď z výpočtu položiek, ktoré zahrnul do odôvodnených potrieb maloletého C. nemožno zistiť akú sumu (na ktorej by sa mal v rámci plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému C.ovi podieľať otec maloletého C.) predstavujú mesačne odôvodnené potreby maloletého C., pričom výdavky, ktoré vynakladá matka maloletého na liečbu jeho kožného ochorenia sú okresným súdom v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uvedené nekonkrétne a neurčito. Súčet ostatných položiek spadajúcich podľa okresného súdu do odôvodnených potrieb maloletého C. netvorí (ani pri zahrnutí nákladov na bývanie, ktoré sú nákladmi matky a zohľadňujú sa premietnuté do záveru, že matka si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému Xaj vo forme osobnej starostlivosti, t. j. poskytovaním stravy a bývania) sumu 2 x 175 Eur, z ktorej polovica vo výške 175 Eur by mala predstavovať vyživovaciu povinnosť otca maloletého mesačne.

13. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v rozsahu vymedzenom vo výroku tohto uznesenia podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude v súlade s ust. § 62 CMP zistiť a vyhodnotiť odôvodnené potreby maloletého C. v zmysle vyššie uvedených kritérií, tieto spolu s aktuálne zisteným príjmom otca maloletého vyhodnotiť a opätovne pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca maloletého X rozhodnúť; v novom rozhodnutí rozhodne okresný súd v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).