

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205103
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621205103.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. L., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u náhradného rodiča - starého otca F. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. A. S. C. XXX/XX, XXX XX M. - O., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov K. L., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. XXXX/XX, G., XXX XX Q. X a otca D. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. XX/X, O., o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. U k l a d á maloletému dieťaťu E. L., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie, ktorým súd napomína maloletého, aby riadne dodržiaval školský poriadok a rešpektoval pedagógov Základnej školy L. U., A. II/XXXX, XXX XX M. a plnil si riadne povinnú školskú dochádzku.

II. U k l a d á náhradnému rodičovi maloletého, starému otcovi F. L., narodenému XX.XX.XXXX a matke maloletého K. L., narodenej XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie pre nedostatočnú spoluprácu so Základnou školou L. U., A. II/XXXX, XXX XX M. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, čím ohrozujú riadnu výchovu maloletého E. L., narodeného XX.XX.XXXX, čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nim pre trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 13.12.2021 súd uznesením č. k. 15P/76/2021-16 zo dňa 21.12.2021 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom E. L., narodeným XX.XX.XXXX. Podnet bol podaný z dôvodu, že podľa predloženej správy o kvalite starostlivosti o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti spolu s osobným hodnotením Základnej školy L. U. v M. maloletý E. (žiak 6. ročníka základnej školy) si neplní zodpovedne školské povinnosti, od začiatku školského roka obdržal niekoľko poznámok, ktoré sa týkali jeho nepripravenosti na vyučovacie hodiny. Za obdobie prvého štvrtroka prebiehajúceho školského roka má nedostatočný alebo slabý prospech až z 8 predmetov. Má vymeškaných 100 vyučovacích hodín.

2. Matka a náhradný rodič sa k uloženiu výchovného opatrenia nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali ani odročenie pojednávania.

3. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 28.12.2021, s uloženíím výchovného opatrenia súhlasil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností ohľadne plnenia povinnej školskej dochádzky poskytol rodine maloletého poradenstvo zamerané na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého v oblasti povinnej školskej dochádzky, modelu správania ako aj mravnej výchovy maloletého. Náhradný

rodič bol upozornený na dôsledky, ktoré vyplývajú zo zanedbávania starostlivosti o maloletého. Zároveň prisľúbil aj nápravu. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol uloženie výchovného opatrenia v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine podľa § 37 ods. 2 písm. a), a to vhodným spôsobom napomenutie maloletého dieťaťa, jeho rodičov a fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narúšajú jeho riadnu výchovu.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 31.01.2022, otec, matka a náhradný rodič maloletého dieťaťa na pojednávaní neboli prítomní, doručenie predvolania mali riadne vykázané, o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti rodičov a náhradného rodiča maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: podnetu na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 13.12.2021, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/44/2018-17 zo dňa 21.09.2018, ktorým bol maloletý zverený do NOS starého otca, správy UPSVaR Lučenec o kvalite starostlivosti o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 08.12.2021, osobného hodnotenia maloletého E. L. predložené Základnou školou L. U., M., uznesenia č.k. 15P/6/2021-16 zo dňa 21.12.2021, správy mesta Lučenec o povesti starého otca F. L. a osôb žijúcich spolu s ním v spoločnej domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenia otca k výzve súdu zo dňa XX.XX.XXXX, správy UPSVaR Lučenec o výsledku šetrenia v domácnosti starého otca zo dňa 14.01.2022.

7. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 4P/44/2018-17 zo dňa 21.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.10.2018 a priloženého spisu súd zistil, že maloletý E. L. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca F. L., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý vykonateľnosťou uznesenia vykonáva osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho zastupuje a spravuje jeho majetok namiesto rodičov.

8. Z osobného hodnotenia maloletého E. L. vystaveného jeho triednym učiteľom vyplýva, že správanie žiaka je na pomerne dobrej úrovni, jeho vzťah k učiteľom a ostatným spolužiakom je zatiaľ bezproblémový. Avšak jeho prístup k plneniu školských povinností nemožno hodnotiť pozitívne, nakoľko od začiatku školského roka maloletý obdržal niekoľko poznámok, ktoré sa týkali jeho nepripravenosti na vyučovacie hodiny (chýbajúce pomôcky, nevypracované domáce úlohy a pod.) Za obdobie prvého štvrťroka prebiehajúceho školského roka má maloletý slabý prospech až z 8 predmetov, má vymeškaných 100 vyučovacích hodín. Spolupráca zo zákonným zástupcom maloletého je na priemernej úrovni, je možné sa s ním spojiť telefonicky, avšak osobne sa rodičovských združení nezúčastňuje.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) doručenej súdu dňa 25.01.2022 súd zistil, že dňa 28.12.2021 sa na základe predvolania dostavil na úrad náhradný rodič F. L. spolu so zvereným mal. E. L.. Pracovníčka úradu ich oboznámila s dôvodom predvolania, pričom náhradný rodič uviedol, že škola ho neinformovala o vymeškaných hodinách, nechápe prečo, pretože je s triednym učiteľom v telefonickom kontakte. Ďalej uviedol, že maloletý bol tohto roku častejšie chorý, avšak v žiackej knižke má ospravedlnenky od lekára a niektoré dni mu aj sám ospravedlnil. Náhradný rodič uviedol, že bude kontaktovať triedneho učiteľa a bude to riešiť, aby sa to neopakovalo. Náhradný rodič bol v rozhovore poučený o dôslednosti pri výchove maloletého ako aj pri dôslednosti v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého. V opačnom prípade bol upovedomený na vykonávanie opatrení úradu v zmysle zákona. S uvedeným bol náhradný rodič oboznámený a vzal na vedomie. Zároveň bol náhradný rodič oboznámený s vypracovaním a doplnením plánu sociálnej práce, kde úrad doplnil nové úlohy a ciele pre maloletého ako aj pre zákonného zástupcu. Uvedené náhradný rodič vzal na vedomie.

Úrad so súhlasom a bez prítomnosti náhradného rodiča vykonal pohovor s maloletým. Maloletý sa vyjadril, že on si nie je vedomý toho, že má toľko vymeškaných hodín, na vyučovanie chodil načas, je pravda, že dva krát odišiel skôr z vyučovania, pretože chcel ísť skorej domov a starký o tom nevedel. Ďalej uviedol, že stratil aj žiacku knižku a je možné, že triedny učiteľ nevidel ospravedlnenku od lekára. Maloletý uviedol, že ho mrzí táto situácia a nebude sa to už opakovať. V čase vykonaného pohovoru bol maloletý poučený o následkoch neplnenia povinnej školskej dochádzky ako aj o predmetnom pojednávaní na OS v Lučenci. Ďalej mu bolo primerane veku a rozumovým schopnostiam vysvetlené, ako úrad postupuje v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky, s uvedeným bol oboznámený

a vzal na vedomie. Počas vykonaného pohovoru na úrade bol maloletý primerane veku oblečený, bol slušný a javil známky dobrej starostlivosti.

Úrad rodine poskytol poradenstvo zamerané na zabezpečovanie riadnej starostlivosti v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky, voľnočasových aktivít, noriem správania a mravnej výchovy. Náhradný rodič bol zároveň oboznámený s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa ustanovených v zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. a zákone o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, náhradný rodič zároveň prisľúbil nápravu. Vzhľadom na uvedené úrad odporúča výchovné opatrenie v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov § 37 ods. 2 písm. a) vhodným spôsobom napomenutie maloletého dieťaťa, jeho rodičov a fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

10. Podľa správy mesta Lučenec o povesti náhradného rodiča F. L. a osôb s ním žijúcimi v spoločnej domácnosti mesto nemá hlásené problémy v rodine, náhradný rodič pracuje ako koordinátor aktivačných pracovníkov pre mesto M., v časti O., zamestnancom mesta je dlhodobo, prácu vykonáva zodpovedne, podľa požiadaviek nadriadených. V spoločnej domácnosti žije s družkou B. F., ktorá je doma, stará sa o domácnosť a poberá opatrovateľský príspevok na syna H. F. (osobu s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony), o ktorého sa aj osobne stará. Maloletý E. L., ktorý žije s náhradným rodičom - starým otcom v spoločnej domácnosti, je žiakom siedmeho ročníka základnej školy L. Novomeského v M., jeho študijné výsledky nie sú najlepšie, opakoval ročník. Matka maloletého K. L. žije t. č. s druhom Y. L. a štyrmi maloletými deťmi v obci A.. Maloletý E. s matkou a so súrodencami udržiava kontakt, navštevuje ich, čomu je náhradný rodič rám, nakoľko tomu v minulosti tak nebolo. Otec maloletého je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý E. L. zanedbáva školské povinnosti, nepripravuje sa pravidelne na školské vyučovanie, opúšťa priestor školy bez vedomia učiteľov a náhradného rodiča, má slabý prospech, pričom náhradný rodič toto správanie maloletého dôsledne nekoriguje, nezúčastňuje sa rodičovských združení, s triednym učiteľom maloletého je len v telefonickom kontakte, inak učiteľa ohľadne prospechu a plnenia školských povinností maloletého nekontaktuje. Maloletý je v pravidelnom kontakte s matkou, táto však tiež nijako nedohliada na plnenie školských

povinností syna. Podľa predloženej správy ako aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní, úrad rodine poskytol poradenstvo zamerané na zabezpečovanie riadnej starostlivosti v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky, voľnočasových aktivít, noriem správania a mravnej výchovy. Náhradný rodič bol zároveň oboznámený s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa ustanovených v zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. a zákone o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, náhradný rodič zároveň prisľúbil nápravu. Vzhľadom na uvedené úrad odporúča výchovné opatrenie v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov § 37 ods. 2 písm. a) vhodným spôsobom napomenutie maloletého dieťaťa, jeho rodičov a fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

16. Na základe uvedených skutočností súd uložil maloletému dieťaťu E. L. výchovné opatrenie - napomenutie, ktorým súd napomenul maloletého, aby riadne dodržiaval školský poriadok a rešpektoval pedagógov Základnej školy L. U., A. II/XXXX, XXX XX M. a plnil si riadne povinnú školskú dochádzku. Rovnako aj náhradnému rodičovi maloletého F. L. a matke maloletého K. L. uložil výchovné opatrenie - napomenutie pre nedostatočnú spoluprácu so Základnou školou L. U., A. II/XXXX, XXX XX M. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., čím ohrozujú riadnu výchovu maloletého E. L., čo môže mať za následok uloženie ďalších výchovných opatrení ako aj vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nim pre trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže. Otca maloletého súd výchovným opatrením nenapomenul, nakoľko je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a na plnenie školských povinností syna nemá možnosť dohliadať.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec. Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.