

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/191/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202538  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621202538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Gizely Majerčák v právnej veci žalobkyne: K.. N. V., F. U. L.L. W. U., Y. XXXX/X, o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9. augusta 2021, č.k. 8C/31/2021-37

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 9. augusta 2021, č.k. 8C/31/2021 - 37 odmietol podanie žalobkyne zo dňa 19.7.2021 (správne zo dňa 20.5.2021, poznámka odvolacieho súdu) doručené na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 20.5.2021. Rozhodol tak o podaní žalobkyne, ktoré súd považoval za neúplné, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby. Súd uznesením zo dňa 15.6.2021 vyzval žalobkyňu na doplnenie predmetného podania v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a predovšetkým správne označenie strany predmetného sporu, označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje a v akom rozsahu sa napáda a tiež nebol riadne sformulovaný petit, z ktorého by bolo výslovne zrejmé a jasné čo, sa predmetným podaním sleduje. Uznesenie na doplnenie podania bolo žalobkyni doručené dňa 8.7.2021, pričom žalobkyňa v súdom stanovenej lehote, t.j. do 18.7.2021, predmetný návrh nedoplnila a neopravila, avšak dňa 19.7.2021 doručila žiadosť, ktorou požiadala o predĺženie lehoty, a to do 23.7.2021.

2. Po odcitovaní § 129 ods. 1 až 4 a § 132 CSP súd uviedol, že nevyhnutnou podmienkou konania je riadny žalobný návrh. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ust. § 129 ods. 1 a § 132 CSP uznesením zo dňa 15.6.2021. Žalobkyňa neúplnosť žaloby neodstránila, napr. neodstránila vadu označenia procesných strán a iné. Žalobkyňa bola súdom poučená o spôsobe odstránenia neúplnosti podania, o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Aj napriek skutočnosti, že žalobkyňa neodstránila vytýkané vady, a teda podanie spolu s doplneným podaním nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, súd neohraničil svoju prieskumnú činnosť len na skúmanie formálnych náležitostí návrhu, ale oboznámil sa s obsahom písomných podaní, pričom považoval za vhodné a potrebné poukázať na prípady, kedy sú zákonom dané dôvody obnovy konania, a súčasne dodal, že podanie žaloby je časovo obmedzené. V zmysle § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď si ho mohol uplatniť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku okresného súdu č. 9C/330/2012 zo dňa 20.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2017. Z uvedeného je zjavné, že žalobkyňa nespĺnila žiadnu z objektívnych

podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Súd preskúmal doplnený návrh na obnovu konania, avšak v danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie doručené dňa 20.5.2021, ktoré bolo doplnené dňa 23.7.2021 a doručené súdu do 26.7.2021, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

3. Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že bol podaný návrh na obnovu konania - žaloba o určenie neplatnosti závetu zo dňa 12.6.2012 vypracovaný dňa 23.7.2021, ktorý bol následne doručený súdu a ktorý smeruje proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.5.2015, č.k. 9C/330/2020-222 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/373/2015 zo dňa 28.2.2017 vo všetkých bodoch potvrdzujúcich právoplatnosť predmetných rozsudkov. Na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi sudkyňa R.. J. predvolávala svedkov na vypočutie, ktorých odporučila a navrhla Y.. Y.. T. a jej advokátka R.. H. F.. Títo svedkovia boli poučení podľa § 126 OSP vo veci krivej výpovede pred súdom. Svedok Y.. T. U. - ošetrojúci lekár v Dome dôchodcov v Spišskej Novej Vsi a riaditeľ predmetného zariadenia K.. Š. odmietali nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie, čím úmyselne zavádzali a tajili skutočný zdravotný stav R.. Y. U.. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Košice zaslal oznámenie o výsledku prešetrenia podnetu, kde Y.. T. U. bol ošetrojúcim lekárom pacienta R.. Y. U. v Domove dôchodcov v Spišskej Novej Vsi, pričom uviedla, čo sa uvádza na jeho strane č. 2. V spise sa nenachádza list - spis 9C/330/2012 - doplnenie k zápisnici o pojednávaní zo dňa 8.11.2013, kde krivo vypovedali pred súdom Y.. Y.. T. a advokátka R.. H. F., tento osobne doručila na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi dňa 11.11.2013. Sudkyňa Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi nezabezpečila overenú fotokópiu závetu zo dňa 12.6.2012, ktorého sa týkala podaná žaloba. Napriek niekoľkým jej písomným požiadavkám, tieto v spise 9C/330/2012 na súde chýbajú. Predložená listina - odpis závetu zo dňa 12.6.2012 je iný ako originál závetu, ktorý bol predložený na pojednávaní notárom R.. I. a ktorý mala možnosť vidieť len niekoľko minút na súde, kde upozornila na značné nedostatky v tomto doklade, ktoré sudkyňa ignorovala. V rámci dedičského konania na Notárskom úrade v Spišskej Novej Vsi notár R.. I. úmyselne nepredložil originál závetu zo dňa 12.6.2012. Je podozrenie o úmyselnom zásahu do CR NZ a o úprave predmetného dokladu notárom R.. I.. Dedičské konanie po zosnulom R.. Y. U. (dátum narodenia 19.2.1932 a dátum úmrtia 21.6.2012) na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi je vedené pod sp. zn. 7D/121/2012, ktoré bolo právoplatné dňa 22.5.2020. Dedička Y.. Y.. T. sa rodičovského domu na Y.Ň. X v Spišskej Novej Vsi za života oboch rodičov vzdala s tým, že po smrti rodičov si nebude uplatňovať nárok na predmetnú nehnuteľnosť. Rodičia ich za života rozdelili a finančne a materiálne prispeli na výstavbu a dobudovanie rodinného domu na ulici Laliová č. 3 v Spišskej Novej Vsi dedičke Y.. Y.. T.. Sudkyňa Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sa dopustila trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a následne je aj podozrenie z trestného činu prevzatia úplatku - finančnej hotovosti od Y.. Y.. T. a jej právneho zástupcu R.. H.. F. za kladné vybavenie v ich prospech - predmetného súdneho konania. Na základe podaného odvolania proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 8C/31/2021 - 31 zo dňa 9.8.2021 navrhla, aby Okresný súd v Spišskej Novej Vsi po prevedenom dokazovaní - Návrh na obnovu konania - Žalobu o určenie neplatnosti závetu zo dňa 12.6.2012 vyniesol rozsudok: 1. zabezpečiť originál a následne overenú skutočnú kópiu originálu - závetu zo dňa 12.6.2012 z Centrálného registra NZ, ktorá preukáže skutočnosť a pravdivosť predmetného dokladu a následne legendu zásahu v počítači vykonanú notárom R.. N.. I., 2. v plnom rozsahu zrušiť - závet zo dňa 12.6.2012, 3. Y.. T. je povinná zaplatiť K.. N.H. V. vrátane jej právneho zástupcu trovy konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti konania.

4. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 11.10.2021 č.k. 8C/31/2021 - 45 uložil žalobkyňi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia upresnila, doplnila podanie zo dňa 21.9.2021 označené ako odvolanie proti vydanému uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi - sp. zn. 8C/31/2021 zo dňa 9.8.2021. Súčasne výrokom II. v prípade, že predmetné podanie je odvolaním proti uvedenému uzneseniu, jej súd uložil, aby podanie doplnila o uvedenie dôvodov, pre ktoré rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a o odvolací návrh. Súčasne bola poučená, že v prípade, že odvolanie nedoplní v súlade s danými pokynmi a v stanovnej lehote, odvolací súd v zmysle § 386 CSP odvolanie odmietne. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.

5. Žalobkyňa na predmetné uznesenie napriek tomu, že ho prevzala osobne dňa 16.11.2021, nereagovala žiadnym spôsobom.

6. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobkyne skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9. augusta 2021, č.k. 8C/31/2021-37 je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, lebo odvolanie neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že z hľadiska všeobecných náležitostí musí byť z odvolania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Okrem týchto všeobecných náležitostí je v odvolaní potrebné uviesť osobitné náležitosti, a to: a) proti ktorému rozhodnutiu smeruje (označí sa rozhodnutím súdu, proti ktorému smeruje, číslom konania, dátumom vydania rozhodnutia), b) v akom rozsahu sa napáda (ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú), c) z akých konkrétnych dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, ktoré sú v zákone taxatívne uvedené) a d) čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, t.j. petit, napr. zmena rozsudku alebo zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie).

14. Po preskúmaní obsahu spisu a odvolania žalobkyne na výzvu súdu prvej inštancie danú v uznesení zo dňa 11.10.2021 odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobkyne proti napadnutému uzneseniu súdu neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa cit. § 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP.

15. Odvolanie žalobkyne neobsahuje žiadne konkrétne odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 CSP, pre ktoré žalobkyňa, pokiaľ podala odvolanie, považuje napadnuté rozhodnutie okresného súdu za nesprávne a ktoré sú v zmysle § 363 CSP podstatnou náležitosťou odvolania a to napriek tomu, že žalobkyňa bola v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia náležite poučená o tom, že v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP).

16. Z obsahu odvolania žalobkyne možno v podstate vyvodiť, že žalobkyňa vyjadrila určité výhrady ku konaniu vedeného pod sp. zn. 9C/330/2012 na Okresnom súde Spišská Nová Ves, ktoré bolo ukončené rozsudkom zo dňa 20. mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/373/2015 zo dňa 28.2.2017. Vyjadrila sa k osobe svedka Y.. T. U., K.. Š. a tiež k osobe notára R.. I., pokiaľ ide o oznámenie o výsledku prešetrenia podnetu, pričom zdôraznila, že svedkovia predvolaní a navrhnutí v predmetnej veci boli poučení podľa § 126 OSP vo veci krivej výpovede pred súdom. Y.. T. U. E. K.. Š. odmietali nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie, čím úmyselne zavádzali a tajili skutočný zdravotný stav R.. Y. U. a k osobe notára R.. I. uviedla, že tento v rámci dedičského konania po nebohom R.. Y.. U. úmyselne nepredložil originál závetu zo dňa 12.6.2012. Okrem toho uviedla, že v predmetnom konaní sa nenachádza list - doplnenie k zápisnici o pojednávaní zo dňa 8.11.2013, kde krivo vypovedali pred súdom Y.. Y.. T. a advokátka R.. H. F., hoci tento osobne doručila na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi dňa 11.11.2013. Taktiež vytkla tú okolnosť, že sudkyňa Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi nezabezpečila overenú fotokópiu dokladu - závetu zo dňa 12.6.2012, ktorá sa predmetného konania 9C/330/2012 na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi týkala. Tiež označila dedičské konanie po zosnulom R.. Y.. U., ktoré sa vedie na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 7D/121/2012, ktoré bolo právoplatné dňa 22.5.2020 s uvedením, že dedička Y.. Y.. T. sa rodičovského domu na Mudroňovej č. 1, Spišská Nová Ves za života oboch rodičov vzdala s tým, že po ich smrti si nebude uplatňovať nárok na predmetnú nehnuteľnosť a že rodičia ich za života rozdelili a finančne a materiálne prispeli na výstavbu a dobudovanie rodinného domu na ulici Laliová č. 3 v Spišskej Novej Vsi dedičke Y.. Y.. T.. Mala preto za to, že sudkyňa Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sa dopustila trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a následne je aj podozrenie z trestného činu prevzatia úplatku - finančnej hotovosti od Y.. Y.. T. a jej právneho zástupcu R.. H.. F. za kladné vybavenie v ich prospech - predmetného súdneho konania (9C/330/2012, poznámka odvolacieho súdu). Na základe týchto skutočností v predmetnom odvolaní navrhla zabezpečiť originál a overenú skutočnú kópiu originálu - závetu zo dňa 12.6.2012 Centrálnemu registra NZ, ktorá preukáže skutočnosť a pravdivosť predmetného dokladu a následne legendu zásahu v počítači vykonanú notárom R.. N.. I., navrhla v plnom rozsahu zrušiť závet zo dňa 12.6.2012 a navrhla náhradu trov konania s povinnosťou ich náhrady voči Y.. T..

17. Z uvedeného je nutné podľa názoru odvolacieho súdu vyvodiť, že žalobkyňa napriek tomu, že bola riadne poučená o zákonných náležitostiach odvolania, ku dňu uplynutia lehoty na odvolanie neoznačila žiadny z odvolacích dôvodov, ktorý je uvedený v § 365 ods. 1 CSP, a ani následne tieto odvolacie dôvody nedoplnila a ani neuviedla konkrétne odvolacie dôvody, ktoré súčasne nemožno vyvodiť ani zo samotného obsahu jej podania, t.j. nekonkretizovala:

- či má za to, že v posudzovanom prípade neboli splnené procesné podmienky a ktoré,
  - či súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (žalobkyňi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ktorým postupom sa tak stalo,
  - či podľa jej názoru rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd a z akých dôvodov,
  - či konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a o ktorú vadu ide,
  - či súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a ak áno, ktoré dôkazy a na preukázanie ktorej konkrétnej skutočnosti,
  - či súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ak áno, ktoré skutkové zistenia žalobkyňa považovala za nesprávne,
  - či zistený skutkový stav podľa názoru žalobkyne neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a ak áno, ktoré konkrétne, alebo
  - či rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a ak áno, ktorý právny záver súdu je nesprávny a viedol k nesprávne rozhodnutiu.
- Okrem toho odvolanie nedoplnila o odvolací návrh.

18. K otázke vady odvolania spočívajúcej v absencii odvolacích dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 27. februára 2018 sp. zn. 6Cdo/175/2017 v tejto súvislosti vyslovil (o.i.) názor, podľa ktorého: „...doplnenie odvolania o chýbajúce odvolacie dôvody je odstraňovaním vady odvolania. Pre odstraňovanie takejto vady platí, že súd naň nevyzýva (§ 373 ods. 1 veta druhá CSP). Pre odvolateľa to znamená procesné riziko, že súd prvej inštancie bez toho, aby ho vyzýval na odstránenie

uvedenej vady, môže po uplynutí lehoty na podanie odvolania bezodkladne predložiť vec odvolaciemu súdu a ten môže bezodkladne rozhodnúť o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP.“

19. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 5. novembra 2019 sp. zn. IV.ÚS 90/2019 v tejto súvislosti vyslovil právny názor, podľa ktorého: Iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

20. Pretože každý sa môže domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky len zákonom ustanoveným postupom (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a žalobkyňa v posudzovanej veci podala odvolanie neobsahujúce riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, lebo žalobkyňa vo svojom odvolaní neuviedla ani všeobecné odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g) alebo h) CSP a ani tieto dôvody (ich vymedzenie) nešpecifikovala konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu, odvolaciemu súdu neostalo iné, ako odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) CSP bez ďalšieho odmietnuť, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je takou vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňu, ktorá podala odvolanie a vady svojho odvolania neodstránila, z tohto dôvodu nemá na ich náhradu právo, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).