

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202470
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621202470.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej v právnej veci navrhovateľky: S. K., nar. XX. XX. XXXX, proti odporcovi: S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., U. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 18. novembra 2021, č. k. 9C/2/2021-5, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie navrhovateľky označené ako návrh neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia sa, odôvodňujúc svoje rozhodnutie skutočnosťou, že v návrhu navrhovateľky v prvom rade absentuje riadny petit navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorého súčasťou by bolo aj uvedenie vzdialenosti, na ktorú sa zákaz priblíženia má vzťahovať, čo je nevyhnutnou obsahovou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Za vlastnú procesnú aktivitu je striktno zodpovedná navrhovateľka. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. Z obsahu navrhovaného výroku neodkladného opatrenia je zrejmé, že predmetný návrh sa spravuje ustanoveniami Civilného sporového poriadku, súd v prejednávanej veci nemohol odstraňovať chyby a nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením na odstránenie väd podania (§ 327 CSP), a už vôbec nemohol sám „doformulovať“ alebo „preformulovať“ návrh namiesto samotnej navrhovateľky a nahrádzať tak dispozičné oprávnenie navrhovateľa procesného úkonu. Návrh navrhovateľky tak, ako ho vymedzila, je neurčitý, pretože ak by mu súd vyhovel, bol by nevykonateľným. Takýto nedostatok návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní a súd o takomto návrhu nemôže vecne rozhodnúť. Odhliadnuc od nevykonateľnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a nedostatku jeho odôvodnenia, návrh doručený súdu dňa 05. 11. 2021 neobsahuje ani náležitosť podania spočívajúcu v riadnom označení účastníka konania, keďže navrhovateľka neuviedla vo svojom podaní, jeho prílohe a ani na obálke, ktorou tieto písomnosti zaslala súdu, adresu svojho bydliska a bydliska maloletých detí. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil s poukazom na § 251, § 255 ods. 1, čl. 4 ods. 1, 2 zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“). V prípade odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je logicky možné hovoriť o úspechu navrhovateľa v konaní a zároveň takéto uznesenie súd nedoručuje protistrane, teda mal a to, že keď zákon takúto situáciu nerieši, nie je zmysluplné a účelné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že podáva návrh na zákaz styku priblíženia sa k jej osobe a taktiež aj k maloletým deťom. Uviedla, že odporca ohrozuje na živote aj jej staršiu dcéru, ktorá nie je dieťaťom odporcu. Má strach o seba i o deti.

3. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 14. 12. 2021, č. k. 9C/2/2021-20 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje odvolanie, doručené Okresnému súdu Topoľčany dňa 06. 12. 2021 nasledovne; odôvodnila svoj nesúhlas s výrokom okresného súdu a doplnila odvolací návrh. Podanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto podanie urobil. Zároveň bola poučená o tom, že ak podanie nedoplní, dôjde k odmietnutiu jej podania. O spísanie odvolania môže požiadať tiež advokáta.

4. Navrhovateľka na výzvu súdu prvej inštancie vôbec nereagovala.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

6. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že po doručení napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie navrhovateľka dňom 06. 12. 2021 zaslala podanie, z ktorého nebolo zrejmé, či je svojím obsahom odvolaním alebo iným návrhom, napr. na zákaz styku. Súd prvej inštancie vyzval navrhovateľku v súlade s ust. § 373 ods. 1 CSP, aby odstránila vady odvolania, a to uznesením zo dňa 14. 12. 2021, č. k. 9C/2/2021-20. Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 22. 12. 2021 a žiadnym spôsobom naň nereagovala.

10. Odvolací súd pri skúmaní podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nemá náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP, odvolanie neobsahuje žiadne odvolacie dôvody tak, ako udáva ust. § 365 CSP, nie je z neho vôbec zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a tiež nie je zrejmý odvolací petít. Za takéhoto stavu odvolací súd nemal splnené podmienky pre preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto odvolanie navrhovateľky v súlade s ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, pretože nemá náležitosti ust. § 363 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).