

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202172
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321202172.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. E., nar. XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - B., ul. O. č. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom J., ul. M. č. XXXX a otca: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. A. Z. č. XXXX/X, o nahradenie súhlasu otca s návštevou základnej školy maloletých detí, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 12P/21/2021-38 zo dňa 05. októbra 2021, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 12P/21/2021-38 zo dňa 05.10.2021 rozhodol, že súd nahrádza súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletých detí W. E., nar. XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Základnej škole Y. ul. č. X, XXX XX Z. (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka doručila súdu dňa 10.08.2021 návrh, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca s návštevou ich dvoch maloletých detí v Základnej škole v Z. v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky. Podanie návrhu odôvodnila tak, že sú rodičia maloletých detí, ešte stále manželia, aktuálne sa nachádzajú v rozvodovom konaní, ktorého súčasťou je aj úprava rodičovských práv a povinností voči ich maloletým deťom, a ktoré prebieha na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14P/53/2019. Naposledy bolo v danom konaní vydané uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 14P/53/2019-436 zo dňa 24.06.2021, ktorým sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 14P/53/2019-113 zo dňa 19.06.2020 o nariadení neodkladného opatrenia a obe maloleté deti boli dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sú vo veku, kedy obaja navštevujú základnú školu a plnia si tak povinnú školskú dochádzku. Až do školského roka 2020/2021 navštevovali Základnú školu, ulica M. L. O. v J.. Od školského roka 2021/2022 mali obe maloleté deti nastúpiť na Základnú školu, ulica Y. č. X, Z.. Na prihlásenie oboch maloletých detí bol potrebný podpis oboch rodičov, a keď sa ona obrátila na otca s touto záležitosťou, razantne ju odmietol s odpoveďou nie, a že sa viac na túto tému s ňou nebude baviť a má si to spraviť ako vie. Na základe týchto vyjadrení otca sa obrátila na súd. Podľa matky sa deti v Z. už zabývali, tešia sa na nový školský rok, nových spolužiakov, nové príležitosti, ktoré ich tu čakajú. Základná škola na ulici Y. č. X je svojou polohou situovaná asi 10 minút od jej bydliska, nachádza sa v tichej lokalite. Ona vzhľadom na svoju pracovnú dobu môže maloleté deti každé ráno odprevádzať do školy. Zároveň škola ponúka žiakom školskú jedáleň a bohatý zoznam krúžkov, o ktoré

už aj maloleté deti prejavili záujem (výtvarný, tanečný či hudobný). Dokonca základná škola získala ocenenie a stala sa školou roka v r. 2008 a r. 2019. Ďalej matka dieťaťa poukázala na znalecký posudok vypracovaný v rozvodovom konaní konštatujúci, že má lepšie predpoklady na starostlivosť o maloleté deti a tieto preferujú jej osobnú starostlivosť. Okrem toho sa o maloleté deti starala od ich narodenia až do času rozchodu rodičov. Otec dieťaťa vo vyjadrení k návrhu poukázal na prebiehajúce konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k deťom, ktoré nie je právoplatne skončené. Tiež na to, že býva v byte, v ktorom maloleté deti bývajú od narodenia. Toto prostredie dobre poznajú, majú svoju izbu, byt sa nachádza 10 metrov od brány základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú. Medzi bytom a školou sa nenachádza žiadna komunikácia, na ktorej by mohli byť ohrozené autami alebo inými prostriedkami. V budove školy sa nachádza aj základná umelecká škola, ktorú deti pred pandémiou navštevovali. Pod školou sa nachádza ohradené školské ihrisko, kde maloleté deti chcú navštevovať mimoškolské krúžky. Jeden zo starých rodičov býva vo vedľajšom vchode bytového domu, druhí starí rodičia bývajú na okraji bydliska, kde bývajú maloleté deti. Celý okruh známych a kamarátov majú maloleté deti v okruhu bydliska. V škole si vytvorili zázemie, okruh spolužiakov a kamarátov. U takto maloletých detí je veľmi dôležitá aj väzba na učiteľov. Podľa otca v Z. nemajú maloleté deti vytvorené žiadne zázemie, nemajú tam žiadnych kamarátov, noví budú spolužiaci aj učitelia. Tiež nemajú žiadnych príbuzných. Počas práce bude matka nútená zaobstarať opatrovanie detí cudzími osobami, resp. tieto budú samé v prenajatej garsónke. Za daných okolností sa javilo otcovi ako neadekvátne vytrhávať maloleté deti z takto vhodného a stabilného prostredia, ktoré evidentne vyhovuje maloletým deťom tak, ako to konštatujú nielen súdy v predchádzajúcich rozhodnutiach, ale aj kolízny opatrovník detí a znalkyňa v znaleckom posudku. Otec detí v tomto smere poukázal na závery znaleckého posudku PhDr. Marty Halašovej, PhD., že maloleté deti sú schopné samostatne vyjadriť svoj názor na zverenie do osobnej starostlivosti jedného z rodičov resp. na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti ale nie sú schopné posúdiť následky takéhoto zverenia. Otec teda navrhol, aby bol návrh matky detí zamietnutý. Kolízny opatrovník detí v písomnej správe doporučil súdu návrhu matky detí vyhovieť.

Súd mal v konaní preukázané, že Okresný Čadca uznesením sp. zn. 14P/53/2019 zo dňa 24.06.2021 upravil styk rodičov s deťmi počas letných prázdnin a deti zveril do osobnej starostlivosti matke dočasne. Uznesenie nenadobudlo ku dňu rozhodovania súdu právoplatnosť, nakoľko otec voči nemu podal odvolanie, vykonateľné je jeho doručením. Vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa zúčastnili matka, jej právny zástupca a kolízny opatrovník detí. Otec detí sa pojednávania nezúčastnil. Ku dňu pojednávania nemal súd preukázané dôvody pre odročenie pojednávania. Dodatočne po dvoch dňoch bolo do spisu predložené ospravedlnenie otca so žiadosťou o odročenie pojednávania, ktoré súdu v čase rozhodovania známe nebolo z dôvodu práceneschopnosti otca, ktoré tento predložil spoločne s vystavenou práceneschopnosťou od lekára ešte pred pojednávaním a nedopatrením ku dňu rozhodovania nebolo riadne predložené do spisu. Otec bol a je podľa tohto dokladu práceneschopný už od 03.06.2021. Ospravedlnenie však doručil súdu až 04.10.2021, hoci už v čase, kedy sa vyjadroval k návrhu, bol práceneschopný a túto informáciu súdu neoznámil. Súd mal za to, že i v prípade, ak by práceneschopnosť bol oznámil, jeho ospravedlnenie a žiadosť by nemala za následok automatické odročenie pojednávania s poukazom na záujem maloletých detí, ktorý súd povýšil nad záujem otca a mal za to, že vo veci je možné i s prihliadnutím k stanovisku otca meritórne rozhodnúť aj bez jeho osobnej účasti. Navyiac samotný doklad o práceneschopnosti neznamená, že sa otec nemohol dostaviť na pojednávanie, resp. že by tak nemohol urobiť bez ohrozenia svojho života a zdravia a pokiaľ ospravedlnenie doručil súdu do podateľne osobne podľa prezenčnej pečiatky na ospravedlnení. Ďalej súd vykonal dokazovanie vypočutím matky detí a zistením stanoviska kolízneho opatrovníka detí. Následne citoval ust. § 28 ods. 1, 2, § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), § 19 ods. 1, 2, § 20 ods. 1, 2, 4, 5 a 6 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podaný návrh posúdil podľa ust. § 35 Zákona o rodine v spojení s § 19 a § 20 Školského zákona a konštatoval, že z ustanovenia § 35 Zákona o rodine je zrejmé, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť (v tomto prípade otec nechce dospieť), však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že deti prihlásila do školy v mieste ich trvalého pobytu, a to na Základnú školu, ulica Y. č. X v Z.. Matka sa do J. vrátiť nemieni, pracuje v trvalom pracovnom pomere ako kadernička v meste Z., otec žije v J.. Maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením

matke, a teda javilo sa súdu ako logické, aby navštevovali školu v Z., nakoľko toto je miesto trvalého pobytu matky a neodôvodnené odopieranie súhlasu otca s prestupom detí do školy v Z., kde matka žije, sa javilo ako nedôvodné s prihliadnutím k tomu, že deti boli zverené do starostlivosti neodkladným opatrením (hoc len dočasne) do právoplatnosti skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. V tomto smere súd uviedol, že neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci rozvodu manželstva detí rodičov, ale s prihliadnutím k znaleckému posudku mal za to, že aktuálne nie je na mieste striedavá starostlivosť a samotná psychologička doporučila v takomto prípade deti zveriť do starostlivosti práve matke, ktorá sa o deti starala od ich narodenia a v jej starostlivosti ani kolízny opatrovník nevzhladol žiadne zanedbanie tak, aby sa táto o deti nemohla starať. S prihliadnutím k neodkladnému opatreniu, ako i povinnej školskej dochádzke a najmä vo vzťahu k zvereniu detí matke, bol súd toho názoru, že deti majú navštevovať školu v Z., kde matka aktuálne býva spoločne aj s nimi. Súd zhodne, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/53/2019, poukázal na výsledky znaleckého dokazovania, kedy sa matka javí vhodnejšou rodičovskou osobou pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Hoci obaja rodičia sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, keďže matka sa o ne od ich narodenia starala a otec preukázal osobnú starostlivosť v priebehu tohto roka, avšak podľa znaleckého dokazovania je to matka, ktorá má lepšie predpoklady a maloleté deti preferujú jej osobnú starostlivosť. Maloleté deti už v rámci vypočutia v konaní o rozvod prejavili svoj súhlas s návštevou školy v Z., chceli žiť s matkou bez ohľadu na tvrdenia otca, pričom súd by mal prihliadnúť v tomto prípade aj na ich stanovisko, nakoľko sa týka ich budúceho života a návštevy základnej školy, ktorá súvisí nielen s plnením ich zákonnej povinnej školskej dochádzky, ale i s prípravou na budúce štúdium. Súd iba nad rámec pripomenul otcovi, že jeho práva nemôžu a nie sú nadradené právu jeho maloletých detí, ktoré sú tak garantované Ústavou SR, Dohovorom o právach dieťaťa, ku ktorému SR pristúpila, Zákonom o rodine. Súd musel v rámci rozhodovania prihliadať aj na názor maloletého dieťaťa, pričom ich deti W. a Z., aktuálne vo veku 9 a 10 rokov svoj názor dokážu vyjadriť, čo bolo preukázané aj v rámci znaleckého dokazovania. V každom prípade však z hľadiska potreby stability výchovného prostredia maloletých detí, nevyhnutnej pre ich zdravý psychický vývoj, súd nepovažoval nateraz za vhodné meniť podmienky detí po tom, čo už nastúpili do školy v Z. po zahájení školského roka s prihliadnutím na to, že sú zverené do starostlivosti matke a tvrdenia otca ohľadom stability čo do vzťahov so spolužiakmi, učiteľmi, blízkosť školy, ktoré dôvody mali byť pre deti lepšími, súd v rámci hodnotenia návrhu matky detí nepovažoval za preukázané a dôvodné tak, aby súhlas matke za otca neudelil. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a nezistil dôvod pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec detí z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Uviedol, že na deň 05.10.2021 nariadil súd pojednávanie v predmetnej veci, pričom dňa 04.10.2021 doručil na súd žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti. Súd jeho žiadosť neakceptoval a pojednávanie vykonal a vo veci rozhodol. Postupom súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Predovšetkým pred pojednávaním doručil na súd žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania. Pokiaľ súd tvrdí, že ku dňu pojednávania nemal preukázané dôvody na odročenie pojednávania, tak uvedené tvrdenie je klamlivé, nakoľko od 04.10.2021 bola na súde doručená žiadosť o odročenie pojednávania. Skutočnosť, že na okresnom súde nefungujú mechanizmy zaraďovania podaní do súdnych spisov, nemôže byť pripočítané na vinu jemu, ktorý žiadosť o odročenie pojednávania včas podal. Každé podanie totiž účinne doručené okamihom, keď sa dostane do sféry dispozície adresáta, teda podaním na podateľňu súdu. Pokiaľ súd argumentuje tým, že on bol práceneschopný už od 03.06.2021 a ospravedlnenie doručil až 04. 10.2021, tak tento jeho postup je logický, nakoľko napriek práceneschopnosti nemohol už 03. 06.2021 vedieť, aký bude jeho zdravotný stav v deň 05.10.2021. Nakoľko jeho zdravotný stav dňa 04.10.2021 nebol dobrý, zaslal na súd ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania. V tejto súvislosti považoval za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súdu bol známy rozvodový spis sp. zn. 14P/53/2019, z ktorého musel vedieť už dlhú dobu, že je od 03.06.2021 práceneschopný a že súčasťou spisu je aj vyjadrenie jeho obvodnej lekárky, podľa vyjadrenia ktorej nie je schopný dostaviť sa na súdne pojednávanie. V rámci prípravy pojednávania sa teda súd dozvedel o jeho zlom zdravotnom stave, nemožnosti dostaviť sa na pojednávanie a napriek tomu súd tvrdil, že nemal vedomosť o jeho práceneschopnosti, ani o vyjadrení obvodnej lekárky k možnosti dostaviť sa na súdne pojednávanie. Znamená to, že súd „odflákol“ prípravu pojednávania a neoboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 14P/53/2019. Ďalej otec dieťaťa v odvolaní uviedol, že je zaujímavý aj záver súdu, podľa ktorého mal uprednostniť záujem maloletých detí pred jeho záujmom. Kládol otázku, aká

bezprostredná ujma hrozila maloletým deťom, že bolo potrebné porušiť ústavné právo účastníka konania na spravodlivý súdny proces. Maloleté deti chodia od 01.09.2021 do školy v Z. a chodili by tam, aj keby bolo pojednávanie odročené. Ak podľa súdu hrozila maloletým deťom ujma, prečo okresný súd nekonal skôr, prečo pojednávanie neurčil už na september a čakal až na október 2021. Ak maloletým deťom hrozila ujma, stále ostávala možnosť súdu aj bez návrhu rozhodnúť neodkladným opatrením. K ničomu takému okresný súd nepristúpil. Pokiaľ súd tvrdil, že keď sa nemohol dostaviť na pojednávanie, ako mohol doručiť do podateľne súdu ospravedlnenie, uviedol, že ako mohol súd dospieť k záveru, že ospravedlnenie na súd doručil on. Uviedol, že podanie na okresný súd doručila jeho matka, ktorej ho odovzdal v byte, v ktorom býva a ona ho podala v podateľni súdu. Otec detí navrhol, nakoľko rozhodnutím súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

3. Matka detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 03.12.2021 uviedla, že očakávala tento krok zo strany otca, že podá odvolanie voči tomuto rozhodnutiu. Protichodné konanie otca možno vyvodzovať aj z analýzy jeho osoby uvedenej v znaleckom posudku v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/53/2019. Podľa nej si tento neuviedol, že tu ide najmä o ich dve maloleté deti, ktoré sú v škole spokojné a dá sa povedať aj šťastné. Prospech maloletého W. sa zlepšil oproti známkam, ktoré dosahoval minulý školský rok a výborne zapadol do kolektívu kde má už aj nových kamarátov, pričom s niektorými navštevuje aj krúžok s názvom „malý výskumník“. Pokiaľ ide o maloletú Z., táto navštevuje tanečný krúžok, kde si našla veľa nových kamarátok. Deti sa s ňou pravidelne do školy pripravujú, čoho výsledkom je aj výborný prospech v škole. Ďalej uviedla, že nerozumie argumentácii otca, ktorý si zrejme predstavoval, že sa pojednávanie bude odročovať dovtedy, kým sa nerozhodne, že je ochotný sa konečne na pojednávanie dostaviť. Tu sa prezentuje ako ťažko chorý, hoci 05.11.2021 sa mu evidentne až zázračne polepšilo a nemal problémy cestovať z J. do Z. (viest' osobné motorové vozidlo) pre maloleté deti, byť s nimi a následne ich opäť do Z. zaviesť. Okrem toho od 01.11.2021 je zamestnaný a normálne pracuje. Tiež nerozumie skutočnosti, prečo sa nenechal aj v tomto konaní zastupovať svojim právnym zástupcom, ktorý ho aj vzhľadom na priateľský vzťah zastupoval vo všetkých doterajších konaniach. Podľa matky detí súd správne rozhodol, keď pri svojom rozhodovaní bol jeho prvotným hľadiskom najlepší záujem detí. Podľa nej keby sa choval ako otec, nemusela návrh podávať. Otec resp. sám jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 21.06.2021 vo veci sp. zn. 14P/53/2019 uviedol, že so školou a povinnou školskou dochádzkou jej nebude robiť napriek. Súhlasila preto v celom rozsahu s rozsudkom okresného súdu, nakoľko vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a žiadala, aby ho odvolací súd potvrdil.

4. Kolízny opatrovník detí sa k odvolaniu otca ani vyjadreniu matky detí písomne nevyjadril.

5. Otec detí nereagoval na vyjadrenie matky detí.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362, § 359 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

7. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že nahrádza súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletých detí v Základnej škole Y. ul. č. X, XXX XX Z. (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

8. Otec detí v odvolaní namietal len porušenie jeho práva na spravodlivý súdny proces a to v tom, že dňa 04.10.2021 doručil na súd žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 05.10.2021 a žiadosť o odročenie pojednávania kvôli práceneschopnosti. Túto súd neakceptoval a pojednávanie vykonal a vo veci rozhodol.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd dňa 24.08.2021 určil termín pojednávania na deň 05.10.2021 (utorok) o 13.00 hod. č. dv. 55 prvé poschodie. Otcovi detí bol doručený spolu s predvolaním aj návrh a výzva na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bol poučený o procesných právach a povinnostiach účastníka civilného mimosporového konania, a to aj pokiaľ ide o odročenie pojednávania. Otcovi detí boli uvedené listiny doručené dňa 06.09.2021 (pondelok). Dňa 20.09.2021 (pondelok) doručil tento súd vyjadrenie k návrhu matky detí. Podaním došlým súdu dňa

04.10.2021 (pondelok) o 14.30 hod. (č.l. 36 spisu) podal otec detí žiadosť o odročenie pojednávania. V tejto uviedol, že vzhľadom k tomu, že je od 03.06.2021 práceneschopný a jeho súčasný zdravotný stav mu neumožňuje dostaviť sa na pojednávanie, chce požiadať o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávani dňa 05.10.2021 a odročenie pojednávania na neskorší dátum. V prílohe zaslal potvrdenie o práceneschopnosti. Z potvrdenia o práceneschopnosti č. U 384374 vyplýva, že bolo vystavené dňa 16.06.2021 s tým, že otec detí je práceneschopným od 03.06.2021, má povolené prechádzky od 10.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávania sa zúčastnili matka, jej právny zástupca a kolízny opatrovník detí. Otec detí sa pojednávania nezúčastnil. Ku dňu pojednávania nemal súd preukázané dôvody pre odročenie pojednávania. Dodatočne po dvoch dňoch bolo do spisu predložené ospravedlnenie otca so žiadosťou o odročenie pojednávania, ktoré súdu v čase rozhodovania známe nebolo z dôvodu práceneschopnosti otca, ktoré tento predložil spoločne s vystavenou práceneschopnosťou od lekára ešte pred pojednávaním a nedopatrením ku dňu rozhodovania nebolo riadne predložené do spisu. Otec bol a je podľa tohto dokladu práceneschopný už od 03.06.2021. Ospravedlnenie však doručil súdu až 04.10.2021, hoci už v čase, kedy sa vyjadroval k návrhu, bol práceneschopný a túto informáciu súdu neoznámil. Súd mal za to, že i v prípade, ak by práceneschopnosť bol oznámil, jeho ospravedlnenie a žiadosť by nemala za následok automatické odročenie pojednávania s poukazom na záujem maloletých detí, ktorý súd povýšil nad záujem otca a mal za to, že vo veci je možné i s prihliadnutím k stanovisku otca meritórne rozhodnúť aj bez jeho osobnej účasti. Navyiac samotný doklad o práceneschopnosti neznamená, že sa otec nemohol dostaviť na pojednávania, resp. že by tak nemohol urobiť bez ohrozenia svojho života a zdravia a pokiaľ ospravedlnenie doručil súdu do podateľne osobne podľa prezenčnej pečiatky na ospravedlnení.

11. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

12. Podľa ust. § 183 ods. 1 C. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

13. Podľa ust. § 183 ods. 3 C. s. p. strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

14. Podľa ust. § 183 ods. 4 C. s. p. ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

15. Oboznámiac sa s obsahom spisu bolo podľa odvolacieho súdu nesporné, že otec detí podal súdu žiadosť o odročenie pojednávania, o ktorej okresný súd nerozhodol. Možno súhlasiť s odvolaním otca detí v tom, že skutočnosť, že sa jeho žiadosť nedostala do dispozície sudcu pred uskutočnením pojednávania, nebola rozhodujúca ale to, že podanie došlo na súd. Na druhej strane aj keď existoval v prípade otca ospravedlniteľný dôvod na odročenie pojednávania - choroba preukázaná lekársky uznanou práceneschopnosťou - nebolo možné uvedené posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti prípadu a správanie sa sporovej strany. Otec detí bol práceneschopný už od 03.06.2021. Skutočnosť predstavujúcu jeho práceneschopnosť oznámil súdu len deň pred pojednávaním, a to 04.10.2021 v popoludňajších hodinách (o 14.30 hod.). Na tomto mieste odvolací súd poukazuje, že aj keby súdu bola žiadosť doručená, mal tento sťaženú možnosť splniť si povinnosť v zmysle § 183 ods. 4 C. s. p. Navyiac otec detí si v žiadosti o odročenie pojednávania nesplnil povinnosť a neuviedol svoje telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ho možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie. S poukazom na ust. § 183 ods. 3 C. s. p. je ospravedlniteľným dôvodom pre odročenie pojednávania v zásade len dôvod, ktorý nastal krátko pred pojednávaním. Otec detí v žiadosti o odročenie neuviedol, čo mu bránilo napriek práceneschopnosti reagovať skoršie, napr.

kvôli uskutočneniu kontrolného vyšetrenia, od ktorého záviselo trvanie práceneschopnosti. Odvolací súd poukazuje aj na to, že už za právnej úpravy účinnej do 30.06.2016 (k tomu vid' § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) platilo, že ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Skutočnosť, že predmetné zákonné ustanovenie nebolo výslovne prebraté do Civilného sporového poriadku, neznamená, že rovnaké náležitosti nemá obsahovať lekárske potvrdenie aj podľa právnej úpravy účinnej od 01. júla 2016. Potvrdenie o práceneschopnosti predložené otcom detí uvedené náležitosti neobsahuje. Pokiaľ otec detí v odvolaní poukazuje na inú vec týkajúcu sa jeho osoby (rozvodový spis sp. zn. 14P/53/2019), z ktorej súd musel vedieť už dlhú dobu, že je od 03.06.2021 práceneschopný a že súčasťou spisu je aj vyjadrenie jeho obvodnej lekárky, tak odvolací súd na uvedené neprihliadol. Nebolo povinnosťou súdu si uvedené zisťovať z iného spisu. Naopak, bol to otec detí, ktorý mal na uvedené poukázať vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, v čase doručovania ktorého mu bol už známy termín pojednávania. Otcovi detí tak podľa odvolacieho súdu nebránili žiadne objektívne okolnosti včas svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a požiadať o odročenie. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie okresného súdu preto netrpí vadou zmätočného procesného postupu súdu, v dôsledku ktorého by bola otcovi odňatá možnosť konať na súde.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie otca detí za nedôvodné. S rozhodnutím okresného súdu sa stotožňuje, a preto ho v zmysle ust. § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 57, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný. Neboli zistené ani dôvody pre aplikáciu ust. § 55 C. m. p.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).