

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/13/2022
Identifikačné číslo spisu: 4606205706
Dátum vydania rozhodnutia: 20.12.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4606205706.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Sone Pekarčíkovej v exekučnej veci oprávnenej: Investa Credit Slovakia s.r.o., so sídlom Rozmarínová 26, 945 01 Komárno, IČO: 36 539 244 (ex offa vymazaná z Obchodného registra SR ku dňu 9. novembra 2012), proti povinným: 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Q. XXX/X, XXX XX T. a 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX V. pod U., o vymoženie istiny 1.702,- Sk (59,50 Eur) so zmluvnou pokutou 3.860,- Sk (128,13 Eur), vedenej na Okresnom súde Prievidza, pod sp. zn. 9Er/1405/2006, o dovolaní spoločnosti D.O.W. Trade, s.r.o., so sídlom Rozmarínová 3238/26, 945 01 Komárno, IČO: 35 864 559 proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2014, č. k. 9Er/1405/2006-47, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinným 1/ a 2/ a spoločnosti D.O.W. Trade, s.r.o., so sídlom Rozmarínová 3238/26, 945 01 Komárno, IČO: 35 864 559 n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej aj „okresný súd" alebo „súd prvej inštancie") uznesením zo dňa 17. septembra 2014, č. k. 9Er/1405/2006-47, návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného zamietol. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že dňa 25. marca 2008 súdny exekútor doručil okresnému súdu návrh na rozhodnutie o zmene účastníka konania na strane oprávneného, v zmysle priloženej „Zmluvy o postúpení pohľadávok" medzi spoločnosťou Investa Credit Slovakia s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou D.O.W. Trade, s.r.o., ako postupníkom. Návrh na zmenu účastníka konania, v ktorom žiada, aby ju súd pripustil v konaní na miesto pôvodného oprávneného, doručila okresnému súdu i spoločnosť D.O.W. Trade, s.r.o. Okresný súd návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného zamietol podľa ust. § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

2. Proti predmetnému uzneseniu podala dovolanie spoločnosť D.O.W. Trade, s.r.o., so sídlom Rozmarínová 3238/26, 945 01 Komárno, IČO: 35 864 559, v ktorom uviedla, že súd prvej inštancie pochybil pri vydaní uvedeného uznesenia.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie spoločnosti D.O.W. Trade, s.r.o. bolo doručené súdu dňa 27. októbra 2014, teda pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení do 31.12.2014 (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a podmienky konania preskúmaval podľa § 236 ods. 1 O.s.p.

6. Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. bolo možné dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu. Na rozhodnutie o dovolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 10a O.s.p.) nebol najvyšší súd funkčne príslušný.

7. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, ktorý bránil vecnému prejednávaniu podaného dovolania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/15/2009, 5Cdo/65/2012, 2Cdo/1278/2015, 7Cdo/178/2017).

8. V danom prípade teda podaním dovolania nenastal ním sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný aj po 01.07.2016 a umožňoval meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku uvedené konanie o dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 453 ods. 1 C.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok