

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/90/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4118010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.12.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4118010193.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom 21. decembra 2022 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej H. I. a A. I., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvinených H. I. a A. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. apríla 2022, sp. zn. 2Tos/34/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvinených H. I. a A. I. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením z 28. marca 2022, sp. zn. 2T/9/2018, rozhodol tak, že v bode 1/ podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že H. I. (ďalej tiež „obvinená“) sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia neosvedčila, a preto vykoná trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 23. februára 2018, sp. zn. 2T/9/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. júna 2018, pre výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na § 50 ods. 8 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. V bode 2/ podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že A. I. (ďalej tiež „obvinený“) sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia neosvedčil, a preto vykoná trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 23. februára 2018, sp. zn. 2T/9/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. apríla 2018, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na § 50 ods. 8 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Nitre ako súd sťažnostný postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosti obvinených H. I. a A. I. zamietol ako nedôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu (v spojení s uznesením okresného súdu) podali obaja obvinení dovolanie prostredníctvom obhajcu Mgr. Štefana Slovácika, z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku argumentujúc tým, že okresný súd zásadným spôsobom porušil ich právo

na obhajobu, keďže trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 23. februára 2018, sp. zn. 2T/9/2018 im nebol nikdy doručený, a preto ani nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Z uvedeného dôvodu uznesenie krajského súdu (v spojení s uznesením okresného súdu) považujú za nezákonné.

V podstate na základe vyššie uvedených dôvodov obaja obvinení navrhli, aby dovolací súd v súlade § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutia krajského súdu, ako aj okresného súdu a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol. Zároveň žiadali o prerušenie výkonu dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Dovolanie bolo v zmysle § 376 Trestného poriadku zaslané na vyjadrenie ostatným stranám konania, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) sa k dovolaniu vyjadril podaním doručeným súdu prvého stupňa 7. novembra 2022 a navrhol ho ako neprípustné podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo doručené obvineným a ich obhajcovi (I. ÚS 355/2015).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvinených preskúmal formálne procesné podmienky pre podanie dovolania, pričom zistil, že dovolanie obvinených je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko je zrejmé, že je podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Obaja obvinení podali dovolanie proti uzneseniu sťažnostného súdu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok (sťažnosť) podaný proti uzneseniu súdu prvého stupňa o tom (okrem iného), že sa vykoná trest odňatia slobody uložený (právoplatným a vykonateľným) trestným rozkazom, ktorého výkon bol obom obvineným podmieňane odložený.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Trestného poriadku v taxatívnom výpočte rozhodnutí, ktoré môže obvinený

„úspešne" napadnúť dovolaním neobsahuje uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, resp. o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený.

Ak by si dovolací súd prisvojoval právomoc zaoberať sa dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom aj vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré nespádajú pod explicitne vymedzený okruh rozhodnutí podľa uvedených zákonných ustanovení, rozširovaním tohto okruhu rozhodnutí interpretáciou (zákona) súdom by bolo porušením článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány (teda i súd) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Preto platí (ak zákon neustanovuje inak), že obvinený môže podať dovolanie len proti tam taxatívne (výslovne) uvedeným rozhodnutiam. Tým nie je samozrejme dotknutý záver, že dovolanie možno podať aj proti rozhodnutiam, ktoré sú naopak obsiahnuté v § 371 ods. 2 Trestného poriadku. Toto právo má len minister spravodlivosti za súčasného splnenia podmienok upravených v § 369 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie vyjadrené najvyšší súd bez materiálneho preskúmania veci, dovolanie obvinených postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

V nadväznosti na uvedené sa najvyšší súd ďalej nezaoberal žiadosťou obvinených o prerušenie výkonu dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 380 ods. 4 Trestného poriadku.

Nad rámec prezentovaných záverov obiter dictum vo vzťahu k námietke obvinených v súvislosti s ich „údajným" porušením práva na obhajobu, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 23. februára 2018, sp. zn. 2T/9/2018 bol doručený obvinenej H. I. (pri inom úkone súdu, na ktorom bola prítomná tzv. krátkou cestou) dňa 11. júna 2018 (č. l. 172 a č. l. 186 spisu), pričom po oboznámení sa s rozhodnutím súdu uviedla, že vzdáva práva podať odpor proti trestnému rozkazu (č. l. 187 spisu). Trestný rozkaz - vo vzťahu k obvinenej H. I. - nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. júna 2018. Obvinenému A. I. bol trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 23. februára 2018, sp. zn. 2T/9/2018 doručený (cestou Obdobného oddelenia PZ v Nitre) dňa 28. marca 2018 (č. l. 172 a čl. 173 spisu). Uplynutím lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu (8 dní odo dňa doručenia), trestný rozkaz - vo vzťahu k obvinenému A. I. - nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6. apríla 2018.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.