

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201386
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721201386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Horská záchranná služba, so sídlom 062 01 Vysoké Tatry, Horný Smokovec 52, IČO: 37 879 693, zastúpená: Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka so sídlom AK Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 50 053 167, proti žalovanému: D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX J., v spore o zaplatenie 73,01 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,01 € s 5% úrokom ročne od 1.2.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.5.2021 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 73,01 € s 5% úrokom ročne od 1.2.2021 do zaplatenia a trovy konania.

2. Uviedol, že ako štátna rozpočtová organizácia, predmetom činnosti ktorej je horská záchranná služba v horských oblastiach, transport a neodkladná doprava pri záchrane osôb, prostredníctvom svojich zamestnancov dňa 5.12.2020 vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia žalovaného, a to v horskej oblasti Nízke Tatry, lokalita Chopok, kde ho príslušníci HZS našli v suteréne vrcholovej stanice kabínkovej lanovky v štádiu značného vyčerpania a významného podchladenia po tom, ako sa za trvania nepriaznivých poveternostných podmienok pešo vydal severnou stranou masívu Chopka zo Záhradiek až na Chopok. Pri objavení žalovaného záchranármi bolo zistené, že počas pohybu v horskom teréne, v hmle, žalovaný utrpel okrem straty tekutín v organizme aj omrzlinu pravej hornej končatiny v oblasti zápästia, pričom celkovo išlo o náhlu poruchu zdravia žalovaného s nevyhnutnou potrebou neodkladnej prvej pomoci, bezprostredného odborného vyšetrenia, podania tekutín a vykonania zateplenia.

3. Žalobca vykonal záchrannú akciu na žiadosť žalovaného, ako jedinej zachraňovanej osoby, ktorej život a zdravie boli ohrozené s tým, že mu bolo poskytnuté prvotné ošetrovanie, zateplenie, podanie nevyhnutných tekutín a následná technická pomoc, spojená so sprevádzaním a zvozom žalovaného za prítomnosti záchranárov pomocou kabínkovej lanovky do bezpečnej oblasti lokality Priehyba. Žalovaný bol po príchode horských záchranárov na vrchol Chopka poranený, najmä celkovo podchladený a čiastočne omrznutý a bez priamej pomoci záchranárov nebolo možné, aby samostatne pokračoval v zostupe do Jasnej, kde sa nachádzali jeho kamaráti. Záchranná akcia bola vykonaná vo forme pozemného zásahu, pozemný transport záchranárov s výjazdom z operačného strediska Nízke Tatry na miesto lokalizácie žalovaného, nasledovalo neodkladné ošetrovanie na mieste a zvoz žalovaného do lokality Jasná - Priehyba. Záchranná akcia bola zrealizovaná na základe telefonického vyžiadania pomoci žalovaným, nachádzajúcim sa v danom čase v uvedenej lokalite (GPS:48.94376918388604

N; 19.589733183710617 E), ktorý si prostredníctvom tiesňovej linky privolal o 12.10 hod. pomoc záchranárov cez operačné stredisko žalobcu.

4. Táto záchranná akcia bola vykonaná v časovom slede od 12:10 hod. (prijatie hlásenia na tiesňovej linke žalobcu) do 13.30 hod. dňa 5.12.2020. Na vykonanie pozemného zásahu bola použitá ľudská sila v podobe dvoch záchranárov vrátane veliteľa a pozemná technika - visutá lanová dráha. Vlastnoručným podpisom záznamu o zásahu Horskej záchrannej služby žalovaný potvrdil vykonanie záchrannej akcie a zároveň sa so žalobcom dohodol podľa zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, pre prípad nezaplatenia nákladov spojených s vykonaním zásahu, na právomoci slovenského vecne príslušného súdu, konkrétne Okresného súdu Poprad.

5. Za poskytnutú záchrannú službu žalobca žalovanému vyfakturoval žalovanú sumu faktúrou č. 9670006271 zo dňa 17.12.2020, so splatnosťou dňa 31.1.2021, a to v súlade s cenníkom služieb platného v čase vykonania zásahu. Faktúru (zaslanú na adresu žalovaného známu od čias poskytnutia služieb spojených so zásahom), ako aj upomienku č. 1 zaslal žalobca žalovanému, ktoré si ale žalovaný neprevzal. Následnou lustráciou v evidencii obyvateľstva žalobca zistil adresu žalovaného v Stupave, kde mu opätovne zaslal faktúru a upomienku a s poukazom na dôvodný predpoklad, že sa oba dokumenty dostali do dispozičnej sféry žalovaného, považuje ich za doručené dňom 16.3.2021.

6. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému rovnako nepodarilo doručiť, a ktorý musí byť doručený do vlastných rúk. Preto súd uznesením 19C/23/2021 - 45 zo dňa 11.8.2021 platobný rozkaz zrušil. Ani ďalšou lustráciou sa iný, ako súdu známy pobyt žalovaného v zmysle lustrácie v Registri obyvateľov, zistiť nepodarilo.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“ <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 3 C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd v čase od 5.1.2022 do 20.1.2022 zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke Oznámenie o podanej žalobe a v čase od 21.1.2022 do 31.1.2022 Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo záznamu o zásahu Horskej záchranej služby, z vystavenej faktúry, z výzvy na úhradu, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom svojich zamestnancov dňa 5.12.2020 vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia žalovaného v horskej oblasti Nízke Tatry, lokalita Chopok, kde ho príslušníci HZS našli v suteréne vrcholovej stanice kabínkovej lanovky v štádiu značného vyčerpania a podchladenia po tom, ako sa za trvania nepriaznivých poveternostných podmienok pešo vydal severnou stranou masívu Chopka zo Záhradiek až na Chopok. Pri objavení žalovaného záchranármi bolo zistené, že počas pohybu v horskom teréne, v hmle, žalovaný utrpel okrem straty tekutín v organizme aj omrzlinu pravej hornej končatiny v oblasti zápästia, pričom celkovo išlo o náhlu poruchu zdravia žalovaného s nevyhnutnou potrebou neodkladnej prvej pomoci, bezprostredného odborného vyšetrenia, podania tekutín a vykonania zateplenia. Zamestnanci žalobcu poskytli žalovanému prvotné ošetrenie, zateplenie, podali nevyhnutné tekutiny a následne ho sprevádzali pri zvezení pomocou kabínkovej lanovky do bezpečnej oblasti lokality Priehyba. Bez priamej pomoci záchranárov nebolo možné, vzhľadom na jeho momentálne zdravotné postihnutie, aby samostatne pokračoval v zostupe do Jasnej, kde sa nachádzali jeho kamaráti. Záchranná akcia bola vykonaná vo forme pozemného zásahu - pozemný transport záchranárov s výjazdom z operačného strediska Nízke Tatry na miesto lokalizácie žalovaného, nasledovalo, ako už je uvedené, jeho neodkladné ošetrenie na mieste a zvoz do lokality Jasná - Priehyba. Záchranná akcia bola zrealizovaná na základe telefonického vyžiadania pomoci žalovaným, nachádzajúcim sa v danom čase v uvedenej lokalite (GPS:48.94376918388604 N; 19.589733183710617 E), ktorý si prostredníctvom tiesňovej linky privolal o 12.10 hod. pomoc záchranárov cez operačné stredisko žalobcu.

14. Záchranná akcia bola vykonaná dňa 5.12.2020 v čase od 12:10 hod. (prijatie hlásenia na tiesňovej linke žalobcu) do 13.30 hod.. Na vykonanie pozemného zásahu bola použitá ľudská sila v podobe dvoch záchranárov vrátane veliteľa a pozemná technika - visutá lanová dráha. Vlastnoručným podpisom záznamu o zásahu Horskej záchranej služby žalovaný potvrdil vykonanie záchranej akcie a zároveň sa so žalobcom dohodol podľa zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, pre prípad nezaplatenia nákladov spojených s vykonaním zásahu, na právomoci slovenského vecne príslušného súdu, konkrétne Okresného súdu Poprad.

15. Za poskytnutú záchrannú pomoc žalobca žalovanému vyfakturoval žalovanú sumu faktúrou č. 9670006271 zo dňa 17.12.2020, so splatnosťou dňa 31.1.2021, a to v súlade s cenníkom služieb platného v čase vykonania zásahu. Faktúru (zaslanú na adresu žalovaného známu od čias poskytnutia služieb spojených so zásahom - G. XXXX/XX, T.), ako aj upomienku č. 1 zaslal žalobca žalovanému, ktoré si ale žalovaný neprevzal. Následnou lustráciou v evidencii obyvateľstva žalobca zistil adresu žalovaného v J., kde mu opätovne zaslal faktúru a upomienku a s poukazom na dôvodný predpoklad, že sa oba dokumenty dostali do dispozičnej sféry žalovaného, považoval ich za doručené dňom 16.3.2021. Ani súdu sa lustráciou inú adresu nepodarilo zistiť tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených skutočností.

16. Z faktúry č. 9670006271 zo dňa 17.12.2020 súd zistil, že uvedenou faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval v súlade s cenníkom činností Horskej záchranej služby zásah dvoch záchranárov. Faktúra bola splatná dňa 31.1.2021. Žalovaný faktúru neuhradil.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov, zriaďuje sa horská služba ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá na území vymedzenom týmto zákonom vykonáva záchrannú činnosť a plní ďalšie úlohy ustanovené týmto zákonom.

18. Podľa § 2a ods. 1, Zák. č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v platnom znení, záchranná činnosť na účely tohto zákona je vyhľadávanie a vyslobodzovanie osoby v tiesni, poskytovanie prvej pomoci osobe v tiesni a jej preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne do zdravotníckeho zariadenia.

19. Podľa § 11 ods. 2 písm. e) zákona č. 544/2002 Z. z. osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná uhradiť horskej službe náklady spojené s výkonom záchrannej činnosti alebo s pátraním, ktoré sa jej týkajú; to neplatí, ak osoba nie je plnoletá, nemá spôsobilosť na právne úkony alebo ide o náklady po osobe, ktorá zomrela pred záchrannou činnosťou alebo počas nej.

Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 544/2002 Z. z. osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná správať sa tak, aby neohrozovala vlastný život, zdravie a majetok alebo život, zdravie a majetok iných osôb.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. S poukazom na uvedené mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikli náklady spojené so záchrannou činnosťou týkajúcou sa žalovaného, ktoré však žalovaný neuhradil. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy vrátane zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko v konaní mal plný úspech. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).