

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Co/1/2022
Identifikačné číslo spisu:	5020200410
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5020200410.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovaným: 1/ O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 47 259 116, 2/ O2 Networks, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 54 639 425 ako právni nástupcovia pôvodne žalovaného O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 47 259 116, práv. zast. advokátska kancelária A.K.F. Legal, s. r. o., so sídlom Čulenova 5, Bratislava, IČO: 47 236 400, 3/ A SMS, s.r.o., so sídlom Šulekova 70, Bratislava, IČO: 35 830 387, práv. zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a o návrhu na zabezpečenie dôkazu, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11C/5/2020, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 09. septembra 2021 č. k. 11C/5/2020-297, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Bratislave 11C/5/2020-297 zo dňa 09. septembra 2021 súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu a dôkazných prostriedkov zo dňa 02.08.2021 zamietol.

1.1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 29.10.2020, postúpenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.11.2020, sa žalobca domáhal, aby súd určil, že Pravidlá propagačnej SMS súťaže „Vyhrávajte s O2 každý deň“ zo dňa 23.9.2017 v bodoch 6., 13., 19., 20., 21., 24., 31., alternatívne žalované pravidlá ako celok sú neprijateľné zmluvy, neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky v neprospech spotrebiteľov a súčasne sa žalobca domáhal, aby súd žalovaným zakázal nekalé súťažné konania a tiež, aby zakázal organizovať, propagovať, zverejňovať alebo vyhlasovať hazardné hry skryté za „propagačné hry“ alebo „propagačné súťaže“ v neprospech spotrebiteľov; organizovať, propagovať, zverejňovať alebo vyhlasovať „propagačné súťaže“ s vkladom do hry, ktorý predstavuje rozdiel medzi štandardnými spotrebiteľskými cenami elektronickej komunikačnej služby ako cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimedialnej správy určenou pre účasť na tejto hre a cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimedialnej správy určenou poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby pre odchádzajúce volania, odosielanie krátkych textových správ a odosielanie multimedialných správ na telefónne čísla účastníkov pevnej alebo mobilnej

siete, vrátane ceny za volanie alebo za odosielanie krátkej textovej správy alebo multimediálnej správy, ktorá je potvrdením účasti v hre v neprospech spotrebiteľov; používať žalované vyššie špecifikované nekalé obchodné praktiky a žalované vyššie špecifikované neprijateľné zmluvné podmienky (zmluvy) s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou v neprospech spotrebiteľov.

1.2. Podaním doručeným súdu dňa 2.8.2021 sa žalobca domáhal zaistenia dôkazov a dôkazných prostriedkov, a to s poukazom na ustanovenia § 345 až § 354 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a navrhol, aby súd uznesením bezodkladne zabezpečil zaistenie dôkazov a dôkazných prostriedkov, nakoľko je tu dôvodná obava, že po začatí súdneho konania by ich mohli žalovaní zmať, zničiť alebo pozmeniť. Navrhol, aby pre objektívne objasnenie stavu veci súd zabezpečil zaistenie akejkoľvek všetkej obchodnej komunikácie z roku 2017 až 2018 a originál obchodné zmluvy uzatvorené medzi žalovanými k žalovanej hre, aby vydali do úschovy súdu komplet účtovníctvo z roku 2017 a 2018 alebo minimálne účtovníctvo v časti súvisiacej so žalovanou hrou, aby vydali zoznam hráčov zúčastnených v žalovanej hre, aby vydali akékoľvek všetky bankové výpisy z transakcií týkajúcich sa akýchkoľvek prevodov financií k žalovanej hre a príjmov z nej, aby vydali akékoľvek všetky počítačové údaje k žalovanej hre, pretože bez týchto sa uvedené dôkazy a dôkazné prostriedky nebudú dať inak vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, čo môže zmať riadne spravodlivé objasnenie veci a predmet tohto konania, zmarenie objasnenia celej škody a rozsahu poškodených spotrebiteľov.

1.3. Podľa § 345 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. V prípade zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 345 ods. 1 CSP sa jedná o zabezpečovací prostriedok, ktorý plní aj funkciu preventívnu a má zabrániť vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu bez vlastného zavinenia mohla dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku. Dôkaz alebo dôkazný prostriedok možno zabezpečiť pred začatím konania, počas konania, ako aj po skončení konania vo veci samej. Súd nekoná z úradnej povinnosti, ale iba na návrh navrhovateľa, ktorý okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 CSP musí tiež obsahovať zdôvodnenie existencie obavy, že dôkaz nebude možné neskôr vykonať alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Je potrebné zdôrazniť, že tieto obavy nemôžu vychádzať iba zo subjektívneho pocitu navrhovateľa; musia byť objektívne dané. Návrh musí ďalej obsahovať identifikáciu konkrétneho dôkazu alebo dôkazného prostriedku, ktorý má byť zabezpečený a kde sa tento dôkazný prostriedok nachádza. Musí uviesť, aký význam má dôkaz alebo dôkazný prostriedok pre budúce konanie, pokiaľ sa návrh podáva pred začatím konania. K návrhu musí pripojiť dôkazy, ktoré odôvodňujú potrebu zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha C. H. Beck, 2016, 1165-1166 s.).

1.4. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom predmetného procesného návrhu dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrhu žalobcu na zabezpečenie dôkazov a dôkazných prostriedkov nebolo možné vyhovieť, nakoľko jeho obsah nezodpovedal naplneniu dikcie ustanovenia § 345 ods. 1 CSP, keďže v ňom bola uvedená len strohá konštatácia žalobcu o existencii dôvodnej obavy, že po začatí súdneho konania by žalovaní mohli zmať, zničiť alebo pozmeniť dôkazy, avšak žalobca ním prezentovanú obavu nepodložil žiadnymi tvrdeniami konkrétneho charakteru, ktoré by nasvedčovali dôvodnosti takejto obavy, v dôsledku čoho bolo nutné konštatovať, že žalobcom tvrdená obava nie je osvedčená žiadnymi objektívnymi skutočnosťami a odráža len subjektívne vnímanie žalobcu. Zároveň súd konštatoval, že formuláciu procesného návrhu žalobcu, ktorým sa domáha zaistenia akejkoľvek všetkej obchodnej komunikácie z roku 2017 až 2018 a originál obchodných zmlúv uzatvorených medzi žalovanými k žalovanej hre, vydania účtovníctva z roku 2017 a 2018 alebo minimálne účtovníctva v časti súvisiacej so žalovanou hrou, zoznamu hráčov zúčastnených v žalovanej hre, akýchkoľvek všetkých bankových výpisov z transakcií týkajúcich sa akýchkoľvek prevodov financií k žalovanej hre a príjmov z nej a vydania akýchkoľvek všetkých počítačových údajov k žalovanej hre, nemožno subsumovať pod požiadavku identifikácie konkrétneho dôkazu alebo dôkazného prostriedku, ktorého zabezpečenia sa strana sporu domáha. V návrhu žalobcu absentovali tiež akékoľvek skutočnosti týkajúce sa významu zabezpečenia predmetných dôkazov pre dané konanie, ktorý by odôvodňoval potrebu ich zabezpečenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Žalobca v odvolaní označil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP, tvrdiac nesprávne právne posúdenie procesných a vecných otázok a odňatie možnosti konať pred súdom, pre iné namietané vady ako nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov na riadne presvedčivé rozhodnutie.

3. Žalovaný 1/ (v čase zaslania odvolania ešte právny predchodca žalovaných 1/ a 2/) a žalovaný 3/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 31 ods. 2 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je prípustné (§ 386 písm. c/ CSP).

5. Podľa § 345 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

5.1. Podľa § 357 písm. l/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zabezpečení dôkazného prostriedku.

5.2. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5.3. O návrhu na zabezpečenie dôkazného prostriedku môže súd rozhodnúť tak, že návrhu vyhovie, to znamená, že nariadi zabezpečenie dôkazného prostriedku alebo môže návrh zamietnuť, ak dospeje k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady na zabezpečenie dôkazného prostriedku. Podľa gramatického výkladu je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu, ktorým bolo nariadené zabezpečenie dôkazného prostriedku. Odvolanie teda nie je prípustné proti uzneseniu súdu, ktorým bol návrh na zabezpečenie dôkazného prostriedku zamietnutý (FICOVÁ, Svetlana. § 357 [Prípustnosť odvolania proti uzneseniu]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 2., k písm. l/ s. 1202).

5.4. Zo znenia citovaného ustanovenia § 357 písm. l/ CSP vyplýva, že zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zabezpečení dôkazného prostriedku. V danom prípade však súd prvej inštancie podanému návrhu na zabezpečenie dôkazu a dôkazného prostriedku nevyhovel, pričom proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné.

5.5. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd odvolanie žalobcu odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v zmysle § 386 písm. c/ CSP.

5.6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).