

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295558
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6120295558.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie 496,91 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 215,22 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12,01 eura od 6.5.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,97 eura od 7.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 65,77 eura od 7.7.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 45,97 eura od 8.8.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 55,50 eura od 7.9.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 281,69 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 14.4.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 496,91 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s ktorou žalovaný uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, žalovanému boli poskytnuté služby a vystavené boli faktúry na sumu 12,01 eura, 35,97 eura, 65,77 eura, 45,97 eura, 55,50 eura, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil a uplatňuje si nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 24.6.2021 platobný rozkaz č.k. 12Csp/74/2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol s poukazom na ustanovenie § 266 CSP zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 496,91 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 31.1.2022 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 3.1.2022.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným boli uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a to dňa 30.1.2017 spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému a sprístupnil mu verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., žalovanému bol poskytnutý program služieb Happy XL NAJ, doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Poskytnuté bolo zariadenie Lenovo IdeaPad 110s za akciovú kúpnu cenu 1 euro, neakciová cena bola 269 eur, súčet všetkých zliav bola suma 120 eur, dohodnutá bola zmluvná pokuta vo výške 388 eur, čo bola počítačová suma, ktorá bude klesať. V predmetnej veci je uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 281,69 eura a vypočítaná je ako základ zmluvnej pokuty - počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry : na sumu 12,01 eura, splatná dňa 5.5.2017, na sumu 35,97 eura, splatná dňa 6.6.2017, na sumu 65,77 eura, splatná dňa 6.7.2017, na sumu 45,97 eura, splatná dňa 7.8.2017, na sumu 55,50 eura, splatná dňa 6.9.2017. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19.9.2019. Dlžnú sumu žalovaný aj napriek výzve zo dňa 27.3.2020 nezaplatil.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti zo zmluvy riadne splnil, poskytol žalovanému hlasové a nehlasové služby, za čo bol žalovaný povinný zaplatiť, avšak žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy a nezaplatil riadne a včas vystavené faktúry tak ako je popísané v skutkovom stave. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 215,22 eura /12,01 eura + 35,97 eura + 65,77 eura + 45,97 eura + 55,50 eura/ ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 281,69 eura. Žalobca je v konaní aktívne legitimovaný, nakoľko pohľadávka voči žalovanému bola na neho riadne a platne postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 215,22 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 12,01 eura od 6.5.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 35,97 eura od 7.6.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 65,77 eura od 7.7.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 45,97 eura od 8.8.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 55,50 eura od 7.9.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 281,69 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Je nepochybné, že predmetom konania je aj zaplatenie zostatku zmluvnej pokuty na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne, nakoľko dojednaná zmluvná pokuta spĺňa požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme a bol dohodnutý aj presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa má zmluvná pokuta uplatniť. Je dohodnutá jej výška a spôsob určenia. Žalobca pri uložení zmluvnej pokuty zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty bola pri podpise stanovená počiatočnou sumou, ktorá sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takto určená výška zmluvnej pokuty je primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú. Ustanovenie § 52 ods. 1 OZ považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku také dojednanie v zmluve, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pokiaľ sa netýka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli individuálne dojednané. V danej veci išlo o zmluvnú podmienku, ktorá sa netýkala hlavného predmetu plnenia ani primeranosti ceny, preto základom jej posudzovania súdom prvej inštancie bola (ne)existencia jej individuálneho dojednania. Nie každá zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná, je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku a je potrebné vziať do úvahy ďalšie dojednané podmienky a všetky skutočnosti, ktoré vyplývajú z obsahu zmluvy ako i okolnosti, za ktorých došlo k jej uzavretiu. Nerovnovážnosť niektorej povinnosti treba posudzovať vo vzťahu k všetkým právam a povinnostiam vyplývajúcim z obsahu zmluvy ako celku.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške v rozsahu 100 %, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.