Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	16P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4421204135
Dátum vydania rozhodnutia:	31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Nagyová
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2022:4421204135.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., H. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce Sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., toho času U. Q., S. H. H. XX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., H. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2021 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 400,- eur mesačne. Návrh odôvodňoval tým, že matka maloletého dieťaťa nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod spisovou značkou 7P356/2017, v zmysle ktorého bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa prvé dva týždne v mesiaci a matka ďalšie dva po sebe idúce týždne. Matka sa dlhodobo, priam už roky zdržiava v zahraničí v Nemecku, kde nikdy nie je kratšie ako dva, či tri mesiace. V čase, keď sa matka zdržiava na Slovensku sa dieťaťu nevenuje, a ak áno, tak len minimálne, pretože sa zdržiava u rodiny svojho priateľa vo Zvolene alebo v Brezne. Dieťa prechováva voči nemu pozitívne citové väzby a chcelo by s ním tráviť viac času. Matka na výživu maloletého dieťaťa nijakým spôsobom neprispieva aj napriek tomu, že striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje a dieťa je dlhodobo vo výlučnej starostlivosti otca. Navrhovateľ si z týchto dôvodov pre správanie matky nevie zariadiť svoj čas ani súkromný život, keďže dieťa je neustále v jeho starostlivosti. Dieťa sa snaží vychovávať čo najlepšie a záleží mu na tom, aby dokončilo strednú školu. Dieťa sa k nemu niekedy chová neprimerane a vulgárne. Takéto správanie preberá od matky. Matka dieťaťa si príde preň hocikedy a odíde do Nemecka taktiež kedy sa jej zachce. Matka dieťaťa pracuje na živnosť, je jej vyplácaná výplata týždenne v čistom okolo 1 100,- eur. Všetky tieto peniaze chodia na účet maloletého dieťaťa.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

3. Súd dňa 31.01.2022 pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie a mailovou správou zo dňa 31.01.20212 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní , pretože je chorý a berie antibiotiká. Otec maloletého dieťaťa bol vo veci riadne vypočutý.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.10.2021 mal súd preukázané, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov dňa 19.10.2021 na adrese trvalého pobytu otca. Súd mal preukázané, že sa jedná o trojizbový byt, ktorý sa nachádza vo vlastníctve starých rodičov dieťaťa manželov D. a aktuálne ho obýva otec dieťaťa sám. Izba maloletého dieťaťa je zariadená vkusne, študentským nábytkom, ktorý si dieťa vybralo samo. Otec dieťaťa je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 222,- eur. Do septembra 2021 poberal i rodinné prídavky na maloleté dieťa. Od októbra 2021 poberá rodinné prídavky matka. Z brigád si vie otec privyrobiť mesačne asi 700,- eur. Matka maloletého dieťaťa už dlhšiu dobu žije na adrese U. Q., S.H.H. XX, čo oznámila kolíznemu opatrovníkovi telefonicky s tým, že maloleté dieťa je od 18.10.2021 choré. Na základe prešetrenia pomerov bolo preukázané, že u otca má dieťa vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa.

4.2 Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.12.2021 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa dňa 24.11.2021 telefonicky avizoval kolíznemu opatrovníkovi, že dieťa absolvovalo lekárske vyšetrenie a boli jej predpísané v poradí už tretie antibiotiká. Matka sa zdržiavala v zahraničí a dieťa v byte u svojej matky, s ktorým je v pravidelnom kontakte. Kolíznemu opatrovníkovi dňa 26.11.2021 opätovne telefonicky otec dieťaťa oznámil, že zdravotný stav dieťaťa sa zhoršil. Otec uviedol, že je nervózny, hnevá ho, že matka nie je zodpovedná a dovolila dieťaťu, aby zostalo samé v byte. Kolízny opatrovník dňa 26.11.2021 telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že má vedomosť o zdravotnom stave dieťaťa a je s ním v telefonickom kontakte asi 20 krát. Mala za to, že otec dieťaťa jeho zdravotný stav zbytočne nafukuje. Dieťaťu vyvoláva a takýmto prístupom ho psychicky týra. Matka zdôrazňovala, že dcéra k otcovi nechce ísť a nechce sa s ním ani rozprávať z dôvodu, že ho sústavne telefonicky atakuje. Pokiaľ dieťa chcelo ísť k otcovi, otec s tým nesúhlasil z obavy, že dieťa má COVID - 19. Matka maloletého dieťaťa dňa 29.11.2021 telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka a oznámila, že dieťa je pozitívne testované na ochorenie zo dňa 27.11.2021. Matka zdravotný stav dieťaťa konzultovala s detským lekárom MUDr. Lórandovou a ochorenie nahlásila aj triednemu učiteľovi. Uviedla, že dieťa sa aktuálne cíti lepšie, je silnejšie prijíma stravu, teploty ustúpili, avšak stále pretrváva kašeľ. Matka verbalizovala, že od 03.12.2021 je s dieťaťom doma a prácu v zahraničí zrušila. Dieťa je v jej starostlivosti od konca septembra 2021 a v čase jej neprítomnosti naň dohliada stará matka.

4.3 ÚPSVaR Nové Zámky v odpovedi zo dňa 009.12.2021 oznámil súdu, že na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že maloleté dieťa sa nezdržiava výhradne u otca, ale aj u matky, ktorá tiež zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a finančne prispieva na jeho výživu sumou 200-300 eur. Prídavky na dieťa využíva matka na potreby dieťaťa. Z uvedeného dôvodu pominuli dôvody na určenie osobitného príjemcu a prídavok na dieťa je od 01.09.2021 opätovne vyplácaný matke. Podľa posledného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. konania 7P356/2017-20 zo dňa 19.03.2018, v ktorom bolo uvedené, že štátne dávky na maloleté dieťa bude poberať matka.

4.4 Mesto - Mestská polícia Nové Zámky v odpovedi zo dňa 03.11.2021 oznámila sudu, že dňa 24.10.2021 v čase o 00.35 hod. pracovníci Kamerového bezpečnostného systému mesta Nové Zámky spozorovali skupinku štyroch osôb, ktoré na verejnom priestranstve na Korze požívali alkoholické nápoje v rozpore s VZN Mesta Nové Zámky č. 1/2013 o obmedzení a zákaze predaja podávania a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach. Hliadka MsP pristihla na Hlavnom námestí a zistila, že medzi osobami sa nachádza aj osoba mladšia ako 18 rokov. Dychovou skúškou u maloletého dieťaťa bolo zistené požívanie alkoholických nápojov. Maloleté dieťa si na mieste prevzal otec, ktorého dieťa telefonicky privolalo. Zákaz požitia alkoholických nápojov bol oznámený na MsÚ odbor majetkovoprávny.

4.5 Správy z ÚPSVaR Nové Zámky na otca mal. dieťaťa, z ktorých mal súd preukázané, že otec poberá dávky v hmotnej núdzi, za rok 2020 mu boli vyplatené v sume 2 760 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 230 eur a v roku 2021 za obdobie od januára do októbra mu boli vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 2 224 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 222,40 eur.

4.6 Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Nové Zámky, Zdravotnícka 3 zo dňa 01.12.2021 mal súd preukázané, že žiačka sa zúčastňuje vyučovacieho procesu nepravidelne, má veľa vymeškaných hodín. Všetky hodiny sú ospravedlnené otcom žiačky, s ktorým prebieha aj väčšina komunikácie pri riešení prípadných problémov, ktorá však nie je vždy ľahká. Žiačka je na hodinách menej aktívna a študijné výsledky zodpovedajú jej prístupu k učeniu a slabej dochádzke. Každoročne sa u žiačky vyskytli problémy so študijnými výsledkami a z viacerých predmetov mala veľmi slabý prospech.

Pri individuálnom rozhovore o prístupe k povinnostiam žiačka povedala, že si to uvedomuje a prisľúbila nápravu, avšak nepriaznivá pandemická situácia a dištančné vzdelávanie nepodporovali pravidelný režim a k náprave neprišlo. V školskom roku 2021/2022 za prvý štvrťrok žiačka dostala napomenutie za slabý prospech z dvoch predmetov a k 01.12.2021 mala vymeškaných 292 hodín.

4.7 Zo správy mojadoktorka.sk na mal. dieťa mal súd preukázané, že 09.09.2021 pediatrička prevzala telefonát, že dieťa sa dusí, vyšetrené bolo 14.09.2021 a naordinované ATB a koncom mesiaca doporučené RTG, pre údajné nezlepšenie stavu, ktoré neabsolvovalo. 18.10.2021 oznámené bolesti hrdla a ordinovaný P-PNC. 22.11.2021 bolesti hrdla, odobratý výter, naordinované ATB. Dňa 26.11.2021 volal otec, že dieťa je v striedavej starostlivosti a matka je v Nemecku a nechala dieťa doma samé. Dieťa malo teplotu, triašku a ATB liečba nezaberá. Bol doporučený odber krvi a vyšetrenie na antigénový test. Odvtedy sa nikto neohlásil, dieťa neprišlo na odber krvi a i napriek opakovaným výzvam na preventívnu prehliadku a odber krvi v 17. roku neprišlo dieťa a ani jeden z rodičov na výzvy nereagoval.

4.8 Z daňového priznania matky mal. dieťaťa za rok 2020 mal súd preukázané, že základom dane bola suma 21 736,36 eur čo v priemere mesačne predstavuje 1 811 eur a daň vo výške 3260,45 eur.

4.9 Správa z ÚPSVaR Nové Zámky ohľadne dôvodov na vyplácanie rodinných prídavkov zo dňa 09.12.2021, z ktorej mal súd preukázané, že rodinné prídavky od 01.09.2021 sú opätovne vyplácané matke v zmysle posledného rozhodnutia súdu, pretože na základe šetrenia bolo zistené, že dieťa sa nezdržiava výhradne u otca ale i u matky, ktorá tiež zabezpečuje starostlivosť o dieťa a finančne prispieva na jeho výživu 200 - 300 eur.

4.10 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/356/2017 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 27.11.2017 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.03.2018, z ktorej mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa uviedla, že jej príjem je 600 eur mesačne. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/356/2017-20 zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.04.2018, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej mal. dieťa na čas po rozvode bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť prvé dva týždne v mesiaci a druhé dva týždne matka, rodičia sa navzájom na platenie výživného nezaväzujú.

4.11 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/96/2018 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 10.09.2018 sa navrhovateľ domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a návrh odôvodňoval rovnako ako v tomto konaní. Podaním zo dňa 18.02.2019 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a uznesením č. k. 16P/96/2018-43 zo dňa 18.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.03.2019 súd konanie zastavil.

4.12 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/160/2020, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 09.10.2020 sa domáhal otec dieťaťa zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a podaním zo dňa 19.03.2021 doručil súdu späťvzatie návrhu s tým, že matka odišla vo februári 2021 s dieťaťom do Nemecka a vzhľadom na fakt, že mal. dieťaťu zabezpečujú starostlivosť obaja a na frekvencii sa vedia dohodnúť, žiadal konanie zastaviť. Uznesením č. k. 11P/160/2020-25 zo dňa 23.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.05.2021 súd konanie zastavil.

5. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že tak ako bolo oboznámené, striedavá starostlivosť v zmysle rozsudku tohto súdu sa nikdy nerealizovala. Zo strany matky sa jedná o svojvoľnú starostlivosť. Stalo sa, že bolo dieťa u neho 3,5 mesiaca a potom matka prišla na 2 týždne. Kvôli takémuto jej konaniu si nevie nič naplánovať ani riešiť svoje zdravotné problémy, napr. operáciu žlčníka. Mal. dieťa častokrát plakalo, že ho matka neľúbi a on ho ubezpečoval, že to sa zmení. Nepoprel, že podal 2x návrh už doteraz na zmenu úpravy práv a povinností a zobral ich späť, pretože si myslel, že sa situácia zlepší a matka sa zľakne. Posledný návrh zobral späť preto, že matka zobrala dieťa do Nemecka a po mesiaci sa vrátila. Matka nemá záujem vyhrať ani prehrať súd, pretože ak ho vyhrá, on by bol povinný platiť len minimálne výživné, keďže poberá dávky v hmotnej núdzi a matka by nemala kde dať dieťa. Ak by vyhral súd on, matka by musela platiť výživné. Má ukončené vzdelanie stredoškolské aranžér s maturitou. Posledné dva roky nebol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere. Dávky v hmotnej núdzi poberá asi od roku 2018. Pomáha svojmu otcovi so včelami. Býva sám na adrese U. Q., H. XX, kde má on aj dcéra trvalý pobyt. U otca si vie brigádnicky privyrobiť 700 eur. Jeho výdavky v súvislosti s bývaním: plyn,

voda, elektrina, nájomné 150, káblová TV 58 eur, 100 eur telefón a paušál pre dcéru, 40 eur jeho telefón. Je evidovaný v odbornej ambulancii u kardiológa, kde dopláca na lieky asi 30 eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, používa motorové vozidlo svojich rodičov. Výdavky na mal. dieťa sú v súvislosti so školou, ktoré presne udať nevedel. Keď si dieťa vypýta peniaze, dá mu. Nevedel sa presne vyjadriť k výdavkom v súvislosti so stravou, ošatením a hygienickými potrebami. Mal vedomosť o tom, že matka dieťaťa prišla domov v stredu, 17.11.2021 a odišla do Nemecka v nedeľu, 21.11.2021. I napriek tomu, že matka odišla, dieťa je v jej domácnosti a matka ho zablokovala. O dieťa sa stará, objednáva mu jedlo. Dieťa je samé, bez dozoru. Obáva sa toho, či dieťa nemá i Covid-19, keď je už tretíkrát choré, kašle. Zaplatil dieťaťu taxi, lieky a ide mu dať 100 eur, pretože matka mu nenechala peniaze. Všetky finančné prostriedky investuje do mal. dieťaťa. Predtým, ako podával návrh, sa s dieťaťom rozprával, avšak dieťa trvá na striedavej starostlivosti, aj keď prebieha tak, ako ju opísal. Dieťa ho riadne nerešpektuje. Je neočkované proti nemu a v tejto situácii navštevuje hromadné podujatia. Na výživu mal. dieťaťa, aj keď sa staral o dieťa nepretržite aj niekoľko mesiacov, mu matka neprispievala. Čo sa týka výšky výživného, peniaze by nechal pre dcéru.

6. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože maloleté dieťa je väčšinu času u nej, samé sa vyjadrilo, že k otcovi nechce ísť, necíti sa tam dobre a nie je tam ani vtedy kedy by tam malo byť. Je už skoro dospelé a je dôležitý jeho názor. Od októbra 2021 do januára 2022 bolo dieťa stále u nej. Ak aj išla do práce, zabezpečila jeho starostlivosť, buď s ním bola jej matka, ktorá sa volá G. H. alebo plnoletý syn Y. D., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom U. Q., H. XX. Je pravdou, že v byte kde býva, má zamknutú jednu izbu prenajímateľ, ktorý si tam občas chodí pre veci, keď nie je dieťa doma ale neprespáva tam. Jej syn rovnako pracuje v zahraničí, striedajú sa. Vykonáva práce v Nemecku už asi 2 roky, presné turnusy nemajú, je to podľa objednávok. Má ukončené základné vzdelanie a vykonáva pomocné práce na stavbe. V čase jej neprítomnosti je maloleté dieťa finančné zabezpečené, pretože má bankomatovú kartu, z ktorej si denne kupuje jedlo, desiatu, drogériu a to čo potrebuje. Dieťa nikdy nebolo vynikajúcou študentkou, už si známky zlepšilo a na pol roka neprospelo iba z jedného predmetu. Zlepšil sa aj jeho zdravotný stav, je pravdou, že dieťa už aj fajčí. Stalo sa vlani, v máji, že dieťa sa bolo korčuľovať, spadlo a otec ho odmietol zobrať na pohotovosť, urobila to na druhý deň až jej matka. K incidentu, ku ktorému došlo v čase keď malo byť dieťa u nej uviedla, že otec dal dieťaťu fľašu, pretože išlo na oslavu, takže s tým bol uzrozumený. Nepoprela, že dvojtýždňové intervaly striedavej starostlivosti nefungovali. Výdavky na maloleté dieťa sú okolo 200-300 eur, keďže takúto sumu si dieťa mesačne vyberie z karty, ktorú má. Od podania návrhu bolo dieťa u otca 2 krát, párkrát tam spalo, ale telefonovalo, že ide domov, aby zabezpečila babku, pretože sa hádajú. Nikdy otcovi na výživu dieťaťa neprispievala, vždy to takto fungovalo. V čase jej neprítomnosti je s maloletým dieťaťom vždy niekto v noci, väčšinou jej matka, dieťa nie je samé. Maloleté dieťa v januári 2022 bolo u otca asi týždeň od 03.01.2022, ale potom už išlo domov s odôvodnením, že tam nechce byť, hádajú sa. Keď sa rozvádzali navrhla otcovi dieťaťa, aby spolu komunikovali ako rodičia, avšak s ním sa to nedá a ona s ním nie je v žiadnom kontakte. Je pravdou, že ho zablokovala, pretože jej vyvolával a obťažoval ju. Po rozvode mal otec dieťaťa i súdom určený zákaz priblíženia sa k jej osobe, prebehlo aj trestné konanie. Matka maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedla, že žiada návrh zamietnuť i vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, aby to zostalo tak ako doteraz a bolo to na vzájomnej dohode, ktorá by zohľadňovala jej pracovné povinnosti.

7. Maloleté dieťa vo svojej výpovedi uviedlo, že chce, aby všetko zostalo tak ako doteraz, za pol roka bude mať 18 rokov. Niekedy je viac u otca, niekedy u mamy, je to rôzne. Je pravdou, že teraz bola viac s mamou. Otec je smutný, keď tam nie je dlhšiu dobu, tvrdí jej, že má frajerku z Topoľčian a že si chce zariadiť život. Nikdy však nikde nechodí. Uvedený návrh považuje za blbosť, pretože to mali rodičia riešiť, konkrétne otec, keď mala 13-14 rokov, keď sa rozviedli. Keď je u otca a je jej tam už dlho, tak chodí do bytu k matke, kde s ňou prespáva stará mama alebo dospelý brat. Oboch rodičov má rada a preto si myslí, že by to malo zostať tak, ako doteraz. Má kartu, ktorú jej dala mama a platí si z nej všetko čo potrebuje, ale rovnako jej kupuje i otec a dáva jej vreckové. Je pravdou, že viacej peňazí si vyberie z maminej karty. Výsledky v škole nemá dobré, vždy mala trojky, štvorky, avšak teraz sa už posnaží a je pravdou, že bude mať jeden predmet, z ktorého neprospela, a to účtovníctvo.. Všetky ospravedlnenky jej podpisuje otec, ktorý má prístup na Edupage. Je pravda, že boli u kamarátky na oslave a keď vo večerných až nočných hodinách išli po meste tak ich zastavili policajti, nafúkala, lebo si dala prípitok a nič iné. V tom čase bola doma aj matka, prišla z Nemecka a spala, otec nikdy nespí, tak volala jemu. S otcom naposledy telefonovala včera, pýtal sa, či prídu na súd, že príde aj on, chorobu nespomínal. Naposledy sa stretli minulú nedeľu. V mesiaci január bola u otca dva týždne a potom už došla mama. Keď je u otca nemá tam také súkromie, pretože to je malý byt, sú tam posuvné dvere, cez ktoré je vidieť

a počuť. Otec je nočný vták, telefonuje v noci, sprchuje sa, čo ju ruší. Keď je u neho uprace si, pračku zapnem ona alebo on a niekedy si i varí, čo sa otcovi nepáči, tak si objednávajú. U mamy má väčšie súkromie a varí si sama. S otcom chce byť tiež, pretože má rovnaký vzťah k obom rodičom.

8. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že s poukazom na výsluch maloletého dieťaťa a jeho vyjadrenia a silné citové väzby k obom rodičom, žiadal návrh zamietnuť.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Keďže však rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, musí zákon umožniť, aby bolo toto rozhodnutie zmeniteľné do budúcna, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho práva procesného nazvanou clausula rebus sic stantibus. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky, napr. o výžive a výchove mal. detí. Špeciálna úpravy týkajúca sa zmeny rozsudkov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nachádza v ustanovení § 121 CMP. Hmotnoprávnym základom pre zmenu je ustanovenie § 26 Zákona o rodine. Zmena pomerov v čase vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok najprv ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Pokiaľ by súd nedostal tejto povinnosti a schválil by rodičovskú dohodu bez toho, aby si ustálil pomery, za ktorých vo veci rozhoduje, sťažil by účastníkom možnosť žiadať v budúcnosti o zmenu rozhodnutia. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcim k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov, vrátane stability výchovného prostredia. Súd by nemal túto požiadavku absolutizovať, ale vždy vziať do úvahy všetky faktory, najmä tiež názor dieťaťa, ktoré je ho už schopné vyjadriť s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť. Nemožno uprednostniť zásadu stability výchovného prostredia dieťaťa, ak má ustúpiť vyššiemu cieľu - ktorým je zabezpečenie riadnej výchovy maloletého. Rodič dopúšťajúci sa takéhoto obmedzovania práva dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom a schopný vylúčiť druhého rodiča zo života ich spoločného dieťaťa, neposkytuje žiadnu záruku, že výchova dieťaťa splní ciele, ktoré od nej spoločnosť očakáva. Preto je v zákone zakotvená možnosť súdu považovať kvalifikované bránenie v styku za podstatnú zmenu pomerov. Po zmene pomerov môže súd zasiahnuť do tak autoritatívneho výroku, ako aj do hmotnoprávneho úkonu rodičov (dohody), ktorú schvaľoval.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V čase rozhodovania súdu, súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Dôkazom tejto skutočnosti je to, že v čase posledného rozhodovania súdu, keď sa rodičia mal. dieťaťa rozvádzali, uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, že dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Súd mal jednoznačne preukázané, že striedavá starostlivosť sa nerealizovala v dvojtýždňových intervaloch, ale zohľadňovala pracovné povinnosti matky a niekedy bolo dieťa i dlhšiu dobu ako 2 týždne u otca a u matky kratšie. Túto situáciu rešpektovali obaja rodičia. Je pravdou, že otec mal. dieťaťa okrem tohto návrhu podal dva návrhy s rovnakým odôvodnením v roku 2018 a v roku 2020, ktoré však zobral späť vzhľadom na jeho dispozičné právo i s odôvodnením, že dieťaťu zabezpečujú starostlivosť obaja a na frekvencii striedania sa vedia dohodnúť. Späťvzatie návrhu zo dňa19.03.2021. Krátko na to po uplynutí pol roka otec dieťaťa podal rovnaký návrh s rovnakým odôvodnením, avšak keďže súd nezistil zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu, keďže situácia je stále rovnaká, mal za to, že nedošlo k zmene pomerov, a preto návrh otca zamietol. V neposlednom rade súd poukazuje i na výpoveď matky a rozporné tvrdenia oboch rodičov s tým, že mal. dieťa vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť jednoznačne uviedlo, že chce, aby to zostalo tak ako doteraz, pretože má rovnaký citový vzťah k obom rodičom, chce byť s oboma rodičmi a v podstate obaja rodičia zabezpečujú výchovu mal. dieťaťa. Súd však poznamenáva, že je povinnosťou oboch rodičov je riadne a zodpovedne si plniť rodičovské povinnosti vyplývajúce im z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine tak, aby sa zlepšili jednak študijné výsledky mal. dieťaťa, ktoré v čase rozhodovania súdu sú len primerané a zodpovedajú vymeškaným hodinám dieťaťa, ktoré ospravedlnil otec mal. dieťaťa. Rovnako

je potrebné dohliadať na zdravotný stav dieťaťa, vzhľadom na správu ošetrujúceho lekára, z ktorej vyplýva, že dieťa neabsolvovalo preventívnu prehliadku vo veku 17 rokov, ani následné vyšetrenia a odbery po opakujúcich sa ochoreniach. Výkon rodičovských práv a povinností je potrebné zabezpečovať a realizovať tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem mal. dieťaťa a prípadne, aby konanie rodičov nenaplnilo znaky trestného činu.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.