

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 32Dz/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200108  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200108.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej a sudcov JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca), o oznámení zaujatosti člena disciplinárneho senátu 6Ds JUDr. Alexandra Bröstla ml. v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: JUDr. T. O., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/ § 116 ods. 2 písm. b/ a zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov pôvodne vedenej pod sp.zn. 6Ds 4/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2022, takto

### rozhodol:

Konanie o oznámení zaujatosti člena pôvodného disciplinárneho senátu 6Ds JUDr. Alexandra Bröstla ml. sa z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Dňom 1. augusta 2021 bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“), do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [článok 142 ods. 2 písm. c/ Ústavy Slovenskej republiky]. Uvedená skutočnosť súčasne znamenala, že dňom 1. augusta 2021 prestali vykonávať svoju činnosť disciplinárne senáty zriadené v súlade so zákonom č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť zákon č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), v zmysle ktorého boli kreované na Najvyššom správnom súde disciplinárne senáty.

3. V disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému sudcovi JUDr. T. O., vedenej pôvodným disciplinárnym senátom pod sp.zn. 6Ds/4/2020, oznámil svoju zaujatosť člen disciplinárneho senátu JUDr. Alexander Brössl ml.. O oznámení o zaujatosti JUDr. Alexandra Bröstla ml. nebolo - podľa právnej úpravy účinnej do 31. júla 2021 - rozhodnuté. Táto disciplinárna vec bola náhodným výberom pridelená na Najvyššom správnom súde disciplinárnemu senátu 32D a je vedená pod novou sp.zn. 32D/15/2021.

4. Konanie o oznámení zaujatosti člena disciplinárneho senátu JUDr. Alexandra Bröstla ml. vedené po pôvodnou spisovou značkou 2DnV/8/2020 bolo náhodným výberom pridelené senátu Najvyššieho správneho súdu a je vedené pod novou spisovou značkou 32Dz/3/2021. O tomto oznámení zaujatosti rozhodoval podľa § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku v spojení s Čl. XVIII ods. 2 Rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2022 v znení opatrenia č. 1 trojčlenný senát Najvyššieho správneho súdu, t.j. bez prísediacich.

5. Vychádzajúc z toho, že funkcia člena disciplinárneho senátu JUDr. Alexandrovi Bröstlovi ml. na základe zmeny právnej úpravy zanikla, resp. skončila a pôvodný disciplinárny senát 6Ds už nevykonáva v dôsledku zmeny právnej úpravy svoju činnosť, odpadol aj dôvod konania, keď vo veci disciplinárne

obvineného sudcu bude rozhodovať iný orgán, ktorého personálnou súčasťou JUDr. Alexander Bröstl ml. nie je.

6. Disciplinárne konanie vo veci sudcov procesne upravuje disciplinárny súdny poriadok s čiastočnou subsidiaritou Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku), pričom podľa predmetného ustanovenia sa na konania podľa disciplinárneho súdneho poriadku vzťahujú aj ustanovenia Trestného poriadku o vylúčení súdu a iných osôb, a to v prípade „ak tento zákon [rozumej disciplinárny súdny poriadok] neustanovuje inak a ak to povaha veci pripúšťa“ a ustanovenie § 4 disciplinárneho súdneho poriadku zároveň definuje aplikáciu ustanovení Trestného poriadku „primerane“. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 4 disciplinárneho súdneho poriadku nepredstavuje zákonný imperatív absolútnej aplikácie ustanovení Trestného poriadku, ale poskytuje priestor senátu konajúcemu podľa disciplinárneho súdneho poriadku na posúdenie každej právnej otázky, o ktorej rozhoduje, v konkrétnostiach danej veci prihliadajúc na normatívne limity vyplývajúce priamo z § 4 disciplinárneho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že Trestný poriadok výslovne neupravuje spôsob rozhodnutia o oznámení zaujatosti, pri ktorom následne dôjde k odpadnutiu dôvodu konania, bolo potrebné rozhodnúť per analogiam iuris, keďže odpadnutie dôvodu konania je všeobecne dôvodom zastavenia konania aj v iných procesných predpisoch v právnom poriadku Slovenskej republiky [napr. § 99 písm. g) Správneho súdneho poriadku].

7. Zánik alebo strata postavenia člena orgánu, ktorý vo veci rozhoduje bez ďalšieho vyvoláva stav, ktorý je potrebné posudzovať tak, že odpadol dôvod konania, keďže fakticky pominula právna aj skutková relevancia okolností, ktoré by inak tvorili podstatu rozhodovania o podanom oznámení. Vzhľadom na to, že pôvodný disciplinárny senát 6Ds, ktorého členom bol JUDr. Alexander Bröstl ml., už nevykonáva v dôsledku zmeny právnej úpravy svoju činnosť, rozhodovať o jeho vylúčení z prejednávania veci vedenej pod pôvodnou spisovou značkou 6Ds/4/2020 už neprichádzalo do úvahy, pretože odpadol dôvod konania. Preto nezostávalo iné, ako konanie o oznámení zaujatosti JUDr. Alexandra Bröstla ml. zastaviť.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.