

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XObdo/1/2023
Identifikačné číslo spisu:	6412213084
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6412213084.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej H. H. H., poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012, 12C/180/2012, 12C/177/2012, 12C/115/2012, 12C/113/2012, 12C/104/2012, 12C/138/2012, 12C/137/2012, 12C/151/2012, 12C/124/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/270/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/270/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 24NcC/270/2012, 24NcC/276/2012, 24NcC/281/2012, 24NcC/284/2012, 24NcC/295/2012, 24NcC/325/2012, 24NcC/333/2012, 24NcC/334/2012, 24NcC/365/2012, 24NcC/279/2012, 24NcC/286/2012, 24NcC/319/2012, 24NcC/324/2012, 24NcC/340/2012, 24NcC/383/2012, 24NcC/384/2012, 24NcC/398/2012, 24NcC/400/2012, spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 24NcC/270/2012. Ďalej rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom, E.. A. Y., je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom E.. H. O., E.. F. P., E.. E. F., E.. J. Z., H.. B. R., E.. A. R., E.. Y.

Y., E., V. L., E., C. D. a E., H. V. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012, 12C/180/2012, 12C/177/2012, 12C/115/2012, 12C/113/2012, 12C/104/2012, 12C/138/2012, 12C/137/2012, 12C/151/2012 a 12C/124/2012.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený osvojac si názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutí zo dňa 24. januára 2012, sp. zn. 4Ndz/1/2012, nepovažuje za prijateľné paušálne vylučovanie sudcov toho, ktorého súdu len preto, že žalovaný je štát, v mene ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti SR, v dôsledku namietaného nesprávneho úradného postupu. V ďalšom krajský súd skonštatoval, že námietka zaujatosti nesmeruje voči konkrétnym sudcom, ale je namietaný všeobecne okresný súd, pričom ust. § 15a ods. 1 O.s.p. výslovne upravuje, že účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti „voči sudcovi“. V závere nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vychádzajúc z týchto úvah z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach od postupu, v ktorých si žalobkyňa odvodzuje svoje nároky.

3. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 237 písm. g/ O.s.p.).

4. Písomným podaním zo dňa 29. mája 2014 (č.l. 24 spisu), doručeným Okresnému súde Žiar nad Hronom dňa 2. júna 2014, žalobkyňa zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C.s.p.).

6. Podľa ust. § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky zo dňa 29. mája 2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 2. júna 2014, ktorým vzala dovolanie späť (č.l. 24 spisu), dovolací súd (ust. § 35 C.s.p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok