

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/152/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202801  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202801.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti - H. D., nar. XX. XX. XXXX a Y. D., nar. XX. XX. XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov - matky - L. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, t. č. K. R. X, XXXX R., K. a neuvedeného otca, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### o z h o d o l i :

I. Okresný súd Rožňava z v e r u j e maloletú H. D., nar. XX. XX. XXXX a maloletú Y. D., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Ž. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako rodičia a právo ich zastupovať a spravovať ich majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e matku maloletých detí L. D., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletej H. D., nar. XX. XX. XXXX a Y.K. D., nar. XX. XX. XXXX na každé dieťa osobitne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, odo dňa právoplatnosti rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny K..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka Ž. F. svojím podaním zo dňa 04. 10. 2021 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ich rodičia chodia pracovať do K., dlhodobo sa nezdržujú v mieste trvalého bydliska a k starostlivosti o maloleté deti pristupujú ľahostajne. Maloleté deti majú v ich domácnosti vytvorené bezpečné prostredie a zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý vývin.

2. Súd na pojednávaní dňa 31. 01. 2022 vykonal dokazovanie za prítomnosti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s obsahom spisu, dôkaznými listinami a to - rodnými listami maloletých detí, písomným vyjadrením matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K. o poberaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľky, ako aj matky maloletých detí, potvrdením o poberaní prídavkov na deti, správou Sociálnej poisťovne K., správou Obecného úradu R., správou Obecného úradu D. J., pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/10/2021, spisom 12PPOm/1/2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

3. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu a žiadala zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že o deti sa stará v podstate od októbra 2021. Dovtedy boli deti u matky - bývali u matkinej krstnej mamy - K. F., ktorá im následne už nedovolila bývať v jej dome a preto si deti zobrala ona dovtedy, pokiaľ nebudú mať iné bývanie. Ich matka odišla do X. spolu aj so svojim priateľom

za prácou a preto sa navrhovateľka rozhodla postarať sa o deti. Deti majú vytvorené podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť. Bývajú v 3 - izbovom rodinnom dome, kde je zavedená elektrina, majú aj svoje zariadenie vrátane poschodových postelí, potrebné oblečenie, úlohy si píšú v kuchyni pri stole. Deti sa dobre znášajú, súrodenci sa majú rady, staršie deti sa venujú mladším a tiež aj jej staršie deti sa deťom venujú. Matka maloletých detí so svojim priateľom prispieva na výživu detí podľa svojich možností, na všetky štyri deti okolo 100,- až 150,- Eur/mesačne. Zatiaľ matka nepracuje, vykonáva len brigádnické práce, ale má prisľúbenú prácu v X. prostredníctvom agentúry. S deťmi má navrhovateľka pekný vzťah, deti ju oslovujú „teta“ a jej druhá oslovujú „ujo“. On má tiež dobrý vzťah k deťom. Nikde nepracuje, ale sa stará o deti. K svojim príjmom navrhovateľka uviedla, že dostáva 210,- Eur hmotnú núdzu, aj materský príspevok v sume 370,- Eur. Jej priateľ poberá invalidný dôchodok v sume 175,- Eur, okrem toho iný príjem nemajú. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti, mesačne to vychádza okolo 300,- Eur na všetky deti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas s návrhom, navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť nakoľko matka nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti. Už aj s poukazom na skutočnosti uvedené v písomnej správe má za to, že matka nedokáže svojim deťom vytvoriť stabilné prostredie. Opakovane odchádza so svojim priateľom do zahraničia. O svoje maloleté deti sa nestará. V minulosti boli deti už dočasne zverené do ústavnej starostlivosti. Zo strany matky nie je perspektíva úpravy ich disharmonického spôsobu života, preto vidí ako veľmi dobré riešenie pre maloleté deti ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá maloletým deťom vytvorila stabilné prostredie a bezpečnosť a preto navrhuje súdu, aby podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu a zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Ž. F. a matku zaviazal k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške, nakoľko z výpovede navrhovateľky vyplýva, že táto v súčasnosti ešte nemá zabezpečený príjem.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 28. 01. 2022 okrem iného vyplýva, že v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti.

6. Zo správy obce D. J. zo dňa 25. 01. 2022 okrem iného vyplýva, že navrhovateľka je spoluvlastníkom nehnuteľností, v ktorej aj s maloletými deťmi a svojou rodinou býva. Na verejnosti sa správa slušne.

7. Podľa § 62 ods. 1/ až 5/ Zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 45 ods. 1/ Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2/ Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej

republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodeneц maloletého dieťaťa alebo súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 8/ Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1/ Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľka má vytvorené dostatočné podmienky o starostlivosť o maloleté deti a zabezpečené všetky potreby pre ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Starostlivosť o maloleté deti navrhovateľka fakticky zabezpečovala aj doteraz, nakoľko matka maloletých detí striedavo odchádzala do zahraničia za prácou a deti nechávala v jej starostlivosti. Sociálnym šetrením v mieste pobytu navrhovateľky detí bolo zistené, že deti majú vlastné lôžka, hygiena a čistota domácnosti je na dobrej úrovni. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka dlhodobo nedokázala zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni, často odchádzala za prácou do zahraničia a deti nechávala v starostlivosti navrhovateľky. Z vyjadrenia matky maloletých detí vyplýva, že s podaným návrhom súhlasila.

14. O zaviazaní matky prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným súd rozhodol z dôvodu, že matka nepoberá žiadne dávky, je poberateľom prídavkov na deti vo výške 102,- Eur a rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur. Iný príjem matky sa zistiť nepodarilo. Výživné je potrebné uhradiť vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K..

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).