

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337783
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120337783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Vajnorskej č. 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, na ul. Komenského č. 3, proti žalovanému: N. H., nar.: XX.XX.XXXX, bývajúcemu v D. zariadení T. Sv. N., nezisková organizácia H., so sídlom v H., na ul. Sv. N. č. XX, o zaplatenie sumy 279,53 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.01.2021 č.k. 4Csp 67/2020-96, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok s výnimkou výroku o trovách konania.

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov prvoinštančného konania.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 279,53 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 81,53 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 9 eur od 23.01.2018 do zaplatenia a zo sumy 189 eur od 22.02.2018 do zaplatenia. Žalovanému povolil splácať dlh v splátkach po 10 eur mesačne vždy k 20 -tému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 14.09.2017 bola uzatvorená písomná zmluva o poskytovaní verejných služieb medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným. Jej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli za poskytnuté telekomunikačné služby vystavené faktúry na celkovú sumu 310,49 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalovaný za poskytnuté služby do dnešného dňa nezaplatil. Z vyfakturovaných súm si žalobca niektoré položky neuplatnil, v dôsledku čoho predmetom sporu zostala suma 279,53 eur.

3. S prihliadnutím na uvedené súd prvej inštancie priznal žalobcovi sumu 279,53 eur spolu s úrokmi z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Ako dôvod uviedol, že sa jeho finančná situácia zmenila. V čase uzatvorenia zmluvy mal problém s alkoholom a na pár mesiacov sa stal bezdomovcom. Jeho nepriaznivú situáciu zneužil „kamarát“, ktorý mu ponúkol ubytovanie vo svojom byte za menšiu službu. V priebehu pár dní navštívili zopár predajní, kde si vybral tovar a služby s tým spojené. Keďže bol rád, že má strachu nad hlavou, podpísal nielen túto, ale aj iné zmluvy bez toho, aby si uvedomil, čo všetko ho to bude stáť. Keď „kamarát“ dosiahol čo chcel, už ho viac nepotreboval a tak opäť skončil na ulici. Svoju chybu, že dôveroval človeku, o ktorom si myslel, že mu chce pomôcť, si plne uvedomuje. Namiesto toho má teraz na staré kolená kopu dlhov a musí riešiť veci, ktoré jeho už aj tak podlomenému zdraviu nijako zvlášť neprospievajú. V zariadení opatrovateľskej služby, kde teraz býva, sa od 01.01.2021 zvýšil poplatok za užívanie služieb z 11,40 eur na 11,60 eur na deň. To znamená, že teraz pri 31 dňoch v mesiaci platí 359,60 eur. Ak k tomu pripočíta čiastku 10 eur, zostane mu len suma 8,90 eur. Okrem toho musí zaplatiť trovy konania, pričom k tomu nepriráta doplatky za lieky, hygienické potreby a oblečenie. Dňa 10.03.2021 mu bol doručený ďalší rozsudok vydaný vo veci 5Csp 66/2020, v ktorom mu bola uložená povinnosť platiť žalobcovi 15 eur mesačne. Ďalšie rozhodnutie vo veci 6Csp 42/2020 ešte len čaká. Vo všetkých týchto prípadoch bol zneužitý tým istým človekom.

6. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného, s výnimkou výroku smerujúceho proti trovám konania, nie je opodstatnené.

8. Vo veci samej sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bo vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Právne bezvýznamný je poukaz žalovaného na skutočnosť, podľa ktorej pri uzatváraní zmluvy bol zneužitý osobou, o ktorej si myslel, že mu chce pomôcť. Táto iná osoba účastníkom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.09.2017 (č.l. 14 a 15 spisu) nebola, nakoľko túto vo svojom mene uzatvoril žalovaný. Taktiež iba žalovaný uzatvoril kúpnu zmluvu zo dňa 14.09.2017 (č.l. 16 a 17 spisu), predmetom ktorej bol nákup telekomunikačného zariadenia. Povinnosti z týchto zmlúv vyplývajúce, si preto musel plniť žalovaný. Keďže tieto povinnosti si neplnil, súd prvej inštancie správne postupoval, ak žalobe žalobcu vo veci samej vyhovel.

10. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok, s výnimkou výroku o trovách konania, ako vecne správny potvrdil.

11. Zároveň postupom vyplývajúcim z ust. § 388 C.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že v spore úspešnému žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal vychádzajúc z ust. § 257 C.s.p. Podľa tohto ustanovenia výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Účelom ust. § 257 C.s.p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa tu utvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania než vplynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok požaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktorá sama nezavinila alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami.

14. Ako to vyplýva z obsahu spisu, žalovaný je poberateľom invalidného dôchodku v celkovej výške 378,50 eur mesačne. Žalovaný žije v Špecializovanom zariadení NsP Sv. Jakuba, nezisková organizácia H., kde celková úhrada za poskytované služby predstavuje čiastku 11,60 eur za každý začatý deň. Cena služby za mesiac predstavuje 324,80 eur pri 28 dňoch, 348 eur pri 30 dňoch a 359,60 eur pri 31 dňoch. Takáto nepriaznivá životná situácia žalovaného neumožňuje tejto strane sporu nahradiť čo i len čiastočne trovy konania vynaložené inak úspešným žalobcom bez toho, aby nebolo ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb žalovaného v špecializovanom zariadení, v ktorom sa v súčasnosti nachádza. Na strane druhej nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi jeho majetková sféra nebude výrazným spôsobom dotknutá.

15. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, o týchto sa rozhodlo v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 257 C.s.p., pričom dôvody hodné osobitného zreteľa sú totožné s dôvodmi vedúcimi k nepriznaniu náhrady trov prvoinštančného konania.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).