

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010879
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118010879.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinenej Y. Š., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a iné, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

rozhodol:

obvinená:

Y. Š., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom F. XX, t. č. D.
sa uznáva za vinnú, že

I/ dňa 17.2.2018 v čase od 11:20 hod. do 11:35 hod. v Bratislave v priestoroch predajne U. F. na I. G. XX si neoprávnenne obstarala platobný prostriedok - bankomatovú debetnú kartu VISA, číslo karty XXXX XX** *. XXXX, platná do 09/20, vydanú k číslu účtu v tvare IBAN L., vedenému v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., na meno poškodenej R. Č., ktorú mala poškodená v peňaženke vložená v kabelke, ktorá sa nachádzala pod predajným pultom mimo dosahu poškodenej a následne prostredníctvom tejto debetnej karty VISA, vykonala dňa 17.02.2018 v predajni LIDL na H. G. Č. X U. F., dve neoprávnené transakcie v čase o 11:58:25 hod. vo výške 19,99.- € a v čase o 11:58:56 hod. vo výške 3,12.- €, čím poškodenej R. Č., spôsobila neoprávnenne vykonanými transakciami škodu v celkovej výške 23,11.- €,

II/ dňa 28.02.2018 v čase o 23:02:53 hod. v podniku „G. A. F.“ v F., na H. G. Č. X, odcudzila poškodenej V. V. ruksak čiernej farby v hodnote 14,08.- € s obsahom: športové oblečenie - lks legíny čiernej farby, zakúpené v predajni LIDL, v hodnote 5,78.- €, lks dámske tričko zn. Nike v hodnote 5,78.- €, lks športová podprsenka modrej farby zn. Nike v hodnote 9,79.- €, 1 pár tenisiek zn. Adidas v hodnote 28,61.- €, 1 ks látková peňaženka, červenej farby s korálkami, v hodnote 11.- €, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 12,-€, 1ks dámska koženková peňaženka čiernej farby v hodnote 5,50.- € s občianskym preukazom vystaveným na meno poškodenej, s kartičkou poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vystavenej na meno poškodenej, platobnou kartou VISA vystavenej na meno poškodenej k číslu účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý mala poškodená položený pri svojich nohách pod stoličkou, na ktorej v podniku sedela, a to tým spôsobom, že obvinená Y. Š. si po príchode do podniku v čase o 22:52:11 hod. sadla na stoličku k vedľajšiemu stolu, ktorá sa nachádzala hneď za stoličkou, na ktorej sedela poškodená, ktorá bola k obvinenej otočená chrbtom, pričom v čase o 23:02:53 hod. sa obvinená Y. Š., ktorá už bola oblečená v bunde, zohla k stoličke, na ktorej sedela poškodená a spod stoličky vybrala ruksak V. V., následne v čase o 23:03:05 hod. s uvedených ruksakom, ktorý držala vo svojej ľavej ruke, odišla z podniku, čím spôsobila poškodenej V. V. škodu na odcudzených veciach a hotovosti v celkovej výške 92,54.- €,

pričom bolo zistené, že Y. Š. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 3T/39/2017 z 18.10.2017 s právoplatnosťou dňa 25.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden (I) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

III/ dňa 21.04.2018 v čase o 12.55 hod. v F. na F. X, v interiérových priestoroch budovy náhradnej autobusovej stanice Y. W. odcudzila voľne položený čierny látkový ruksak v hodnote 29,75.- €, ktorý mala poškodená F. T.Á. položený vedľa seba na stole, pri predajnom pulte prevádzky pekárne Starý mlyn, v blízkosti vchodu, resp. východu do budovy autobusovej stanice, pričom obvinená Y. Š. využila chvíľkovú nepozornosť poškodenej F. T. a uvedený ruksak z uvedeného miesta odcudzila, pričom v uvedenom ruksaku sa nachádzali veci poškodenej, a to 1 ks tričko s krátkym rukávom s bielo-čiernymi pásikmi, bez nápisu, zakúpené v januári 2018, v hodnote 4,70.- E, 1 ks nočná košeľa šedá s čiernymi kvetmi, v hodnote 4,06.- E, 1 ks nabíjačka k mobilnému telefónu zn. Samsung S9, 1 ks čierna látková peňaženka, v hodnote 0,49.- € s obsahom občiansky preukaz, preukaz zdravotného poistenia VŠZP, platobná karta SLSP - všetko na meno poškodenej, rôzne klubové karty, finančná hotovosť vo výške 150.-€, 1 ks externá nabíjačka Powerbank čierno-šedej farby v hodnote 17.-€, 1 ks rúž zn. Catrice, v hodnote 4,11.- € a 1 ks mobilný telefón zn. L. fialovej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X zakúpený dňa 16.03.2018, v hodnote 658.-E, čím poškodenej F. T. spôsobila celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 718,94.-€ a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 150.-€,

pričom bolo zistené, že Y. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 2T/91/2017 z 20.11.2017 s právoplatnosťou dňa 20.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem (7) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

teda

v bode I/ neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a použila ho,

v bode II/ a III/ si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe, alebo pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bode I/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku,

v bode II/ a III/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Za to

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.11.2018, sp. zn. 3T/36/2018, nakoľko trest uložený obvinenej týmto rozsudkom vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, považuje súd na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, N. vo výške 23,11 Eur.

- V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T.. U.. Á. XXX/XX, T. vo výške 92,54 Eur,

- F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXX, F. vo výške 868,94 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, N., V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. T.. U.. Á. XXX/XX, T., F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XXX, Bratislava so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem

prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.