

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202239
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5818202239.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, T., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Kornhauserom, advokátom so sídlom T. M. XX, H., proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, M., právne zastúpenému spoločnosťou Pukaj, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, o zaplatenie 7.800 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/24/2018-107 zo dňa 11. augusta 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu čiastku 7.800 eur spolu s 5%-ným úrokom z omeškania z uvedenej istiny titulom ústnej zmluvy o pôžičke.

2. Primárne súd prvej inštancie posudzoval vznesenú námietku premlčania (u ktorej nevzhladol rozpor s dobrými mravmi), v ktorej spojitosti konštatoval, že je potrebné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu (ust. § 101 OZ), ktorá (vzhľadom na absenciu dohody o dobe splnenia) začala plynúť dňom nasledujúcim po tom ako dlh vznikol, t.j. po tom, ako boli finančné prostriedky prevedené z účtu žalobcu na účet žalovaného. Nadväzne dospel k záveru, že žalobca uplatnil svoj nárok po uplynutí predmetnej premlčacej doby.

3. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a domáhal sa zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, keď vyjadrenie žalobcu prezentované na pojednávaní považoval za zmenu žaloby, túto pripustil a v konečnom dôsledku rozhodol o zamietnutí žaloby z dôvodu vznesenia námietky premlčania a údajne neskorého uplatnenia nároku žalobcom. Žalobca však zmenu žaloby nemienil/nenavrhol, ani neuviedol nové skutočnosti. Za zmenu žaloby totiž nemožno považovať doplnenie ani spresnenie skutkového stavu, ktoré uviedol žalobca vo svojej výpovedi.

5. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaný uviedol, že konanie a napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu považuje za súladné s rozhodcovskou praxou, čoho dôkazom sú aj rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, na ktoré súd v odôvodnení rozsudku poukázal. Okresný súd správne vyhodnotil skutočnosti uvedené v zápisnici z pojednávania konaného dňa 01.07.2021, nakoľko z logiky veci, ako aj z interpretácie žalobcovho ústneho prednesu jednoznačne vyplýva, že ide o podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods. 2 CSP) a preto bolo potrebné rozhodnúť

o zmene žaloby. O zmenu žaloby pritom ide aj v prípade, ak žalobca síce naďalej požaduje rovnaké plnenie (rovnakej kvality a rozsahu), ale na základe iného skutkového stavu než uviedol v pôvodnej žalobe (rozsudok NS ČR sp.zn. 12 21 Cdo 2502/2000 z 30. augusta 2001, resp. rozhodnutie NS SR sp zn. 1 M Obdo V 21/2013). Odhliadnuc od uvedeného, v súčasnosti účinný Civilný sporový poriadok v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou už výslovne vo svojom texte uvádza, čo sa rozumie pod zmenou žaloby (§ 140 CSP).

6.Následne, podaním došlým súdu dňa 8.12.2021 žalobca oznámil, že odvolanie berie späť v celom rozsahu

7.Podľa § 369 ods. 1 veta prvá CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

8.Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9.S ohľadom na opísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania v súdnej veci.

10.O nároku (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP) na trovy odvolacieho konania rozhodol krajský súd postupom podľa § 396 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že svoje odvolanie vzal späť, (procesne) zaviniť zastavenie odvolacieho konania, preto je povinný nahradiť protistrane/žalovanému trovy. O konkrétnej výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP) po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

11.Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.