

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/155/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123364910  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123364910.4

## Uznesenie

4 16Csp/155/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovanej: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, E. A., v konaní o zaplatenie sumy 21575,17 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

2 16Csp/155/2023

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á sa nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

3 16Csp/155/2023

1. Žalobkyňa sa v rámci upomínacieho konania domáhala, aby súd zaviazal žalovaných v 1.) a 2.) rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 21575,17 eura (po úprave petitu) s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.08.2023 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up/1238/2023, ktorým žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny v sume 21575,17 eura, úroku vo výške 2284,27 eura, úroku vo výške 1862,61 eura, úroku vo výške 6,69 % ročne zo sumy 21575,17 eura od 02.12.2022 do zaplatenia, najviac do výšky 15757,36 eura, úroku z omeškania vo výške 1392,08 eura, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21575,17 eura od 02.12.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 647 eur. Platobný rozkaz, vrátane žaloby s prílohami bol žalovanému v 1.) rade (A. F.) doručený do vlastných rúk a ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1.) rade dňa 12.10.2023. Žalobca navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej v 2.) rade v zmysle § 10 ods. 3. resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o jej podaní na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, aj keď sa žalovaná o tom nedozvie, pretože sa jej nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jej skutočného pobytu.

3. V priebehu konania na základe oznámenia žalobcu súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok dlžníka (žalovanej), bol uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 28OdK/44/2024 zo dňa 22.04.2024 vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený G. H. I., so sídlom kancelárie Školská 3, Nitra a súčasne boli vyzvaní veritelia dlžníka na prihlásenie svojich pohľadávok postupom podľa Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Zároveň súd rozhodol o oddĺžení dlžníka tak, že sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze (§166a ZoKR) v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166b ZoKR).

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Podľa § 161 odsek 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 167l ods. 4 ZKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

10. Z Obchodného vestníka č. 82/2024 mal súd za dostatočne preukázané, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 28Odk/44/2024 zo dňa 22.04.2024 vyhlásený konkurz a to v priebehu konania, pričom predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 27114,13 eura s príslušenstvom spolu s náhradou trov konania titulom zmluvy o úvere a pretože táto pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, pričom nejde o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZKR, táto pohľadávka môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR uspokojená len v rámci konkurzu, a preto súd postupoval podľa § 167e ods. 1 ZKR a toto konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, nemožno zavinenie za zastavenie konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi (tento podal žalobu ešte pred vyhlásením konkurzu), a rovnako ani žalovanej, nakoľko podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako uplatnenie zákonného oprávnenia nemôže založiť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Z rozhodujúceho hľadiska, t. j. hľadiska procesného výsledku, je preto nepochybné, že zastavenie predmetného konania v tomto smere nezavinil ani žalobca a ani žalovaná, z ktorého dôvodu nie je možné procesné zavinenie na zastavení konania pričítať na ťarchu žiadnej z uvedených procesných strán. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán tohto konania, čo je v predmetnej veci odôvodnené aj skutočnosťou, že návrh na vyhlásenie konkurzu žalovanou je jej zákonná povinnosť, ktorá vyplýva z osobitného právneho predpisu, konkrétne zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

13. Na základe uvedeného súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Súd záverom uvádza, že nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle

§ 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Z.z., podľa ktorého, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú, nakoľko súdny poplatok, ktorý žalobca zaplatil za podanie návrhu bol žalobcovi priznaný v rámci náhrady trov konania v platobnom rozkaze vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý voči žalovanému v 1.) rade ( aj voči výroku o náhrade trov konania) nadobudol právoplatnosť, teda ide o spôsobilý exekučný titul, pričom keby súd vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu v sume 647 eur, žalobcovi by tak bol súdny poplatok priznaný duplicitne. V konaní bol zaplatený súdny poplatok v celkovej výške 813 eur, avšak Okresný súd Banský Bystrica, uznesením, č. k. 16Up/1238/2023-55 zo dňa 25.08.2023 vrátil preplatok vo výške 166 eur. Vzhľadom na uvedené, súd už nevracal, ako bolo vyššie uvedené súdny poplatok vo výške 647 eur, keďže tento bol žalobcovi priznaný, na základe právoplatného platobného rozkazu proti pôvodne žalovanému v 1.) rade (A. F.).

### **Poučenie:**

3 16Csp/155/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.