

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200931
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1721200931.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený Remedium Legal, s.r.o. , Pajštúnska 5, Bratislava , IČO: 53 255 739 proti žalovanému: B. F., U. XX.XX.XXXX, R. H. XXX, o zaplatenie 1.068,42 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8Csp/41/2021, takto

rozhodol:

Odvolačís súd späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a** , platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 2.júla 2021 č. k. 8Csp/41/2021-62 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 2.júla 2021 č. k. 8Csp/41/2021-62 rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 42,55 € spolu s úrokom z omeškania: vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 758,36 € od 01.01.2020 do 01.06.2021; vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 162,95 € od 14.02.2020 do 01.06.2021; vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 10 € od 01.12.2020 do 01.06.2021; vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 100,31 € od 12.03.2021 do 01.06.2021, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 260,19 € na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.7.2021, teda skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, vzal žalobca žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k urovnaniu plnenie uplatneného žalobou v tomto konaní. Navrhol aby súd konanie zastavil a žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

3. Písomnou výzvou doručenou žalovanému dňa 19.8.2021 prvoinštančný súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný na predmetnú výzvu ani do dnešného dňa neodpovedal.

4. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.1. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4.2. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4.3. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, pričom žalovaný nevyjadril so späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalovaný istinu zaplatil po podaní žaloby a preto by žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže v späťvzatí žaloby si žalobca náhradu trov konania neuplatnil resp. tieto boli zo strany žalovaného uhradené (žalobca v späťvzatí potvrdil uhradenie celej dlžnej sumy), rozhodol odvolací súd tak, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

7. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 veta prvá a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).