

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203941
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203941.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu O. proti žalovanému C., o zaplatenie 133,00 Eur s príslušenstvom, k späťvzatiu žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. novembra 2021 č.k. 13C/34/2021-13, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. novembra 2021 č.k. 13C/34/2021-13 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie vydal vo veci dňa 2. novembra 2021 platobný rozkaz č.k. 13C/34/2021-13, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 133,00 eura a nahradiť úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura. Uvedené rozhodnutie prevzal žalobca dňa 06.12.2021 a žalovaný dňa 10.12.2021

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.12.2021 po vydaní platobného rozkazu v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu teda skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný preukázal, že nespĺňal podmienku platiteľa úhrad podľa zákona č. 340/2012 Z.z. a žiadal odvolací súd, aby konanie zastavil.

3. Predmetné podanie bolo následne doručené žalovanému na vyjadrenie v lehote 10 dní, na ktorú výzvu žalovaný reagoval a so späťvzatím žaloby súhlasil. Súd prvej inštancie vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati žaloby po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie (§ 370 CSP).

4. Podľa článku 4 ods. 1 CSP právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 370 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana **z** vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním, alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu vzhľadom na absenciu normatívneho základu danej procesnej situácie s využitím analógie prípustnej podľa článku 4 ods. 1 CSP podľa § 370 CSP upravujúcom blízku procesnú situáciu späťvzatie žaloby po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie a v zmysle tohto ustanovenia, keďže žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, prináležala by náhrada trov konania žalovanému. Zo spisu však nevyplývali žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

10. O nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku rozhoduje súd prvej inštancie (§ 11 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Z. z.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).