

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndc/36/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1220204373  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:1220204373.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. J. T., narodeného XX. J. XXXX, U., Y. X, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré mesto, Pribinova 20, IČO: 50 491 300, proti manželke Mgr. H. T., narodenej XX. J. XXXX, U., Y. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o., Bratislava, Námestie Mateja Korvína 1, IČO: 36 854 930, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému T. T., narodenému XX. G. XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vázovova 7/A, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/99/2020, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14CoP/28/2023 je p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

### Odôvodnenie

1. V právnej veci účastníkov prebiehalo konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému T. T., narodenému XX. G. XXXX na čas po rozvode na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/99/2020. Rozsudkom č. k. 27P/99/2020-132 z 3. februára 2022 súd prvej inštancie manželstvo Ing. J. T., narodeného XX. J. XXXX a Mgr. H. T., rod. F., narodenej XX. J. XXXX, uzavreté X. júna XXXX v Jasovej., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Jasová, vo zv. X., ročník 2011, na str. XX., pod por. č. X rozviedol; schválil rodičovskú dohodu v znení, že maloletý T. T., narodený XX. G. XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom kalendárnom týždni v pondelok od 14.30 hod. do 18.30 hod. s výnimkou školských prázdnin; každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.30 hod. do nedele do 18.30 hod. s výnimkou školských prázdnin; počas letných prázdnin od 1. júla od 9.00 hod. do 15. júla do 18.30 hod. a od 1. augusta od 9.00 hod. do 15. augusta do 18.30 hod.; počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného vyučovacieho dňa predchádzajúceho prázdninám od 14.00 hod. do 30. decembra do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 09.00 hod. do dňa bezprostredne predchádzajúceho nástupu do školy do 18.30 hod.; počas jarných

prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka prázdninového týždňa od 14.00 hod. do nedele do 18.30 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od posledného vyučovacieho dňa predchádzajúceho prázdninám od 14.00 hod. do soboty do 18.30 hod.; vyslovil, že miestom prevzatia maloletého je počas dní školského vyučovania školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a počas školských prázdnin miesto bydliska matky; miestom odovzdania maloletého je miesto bydliska matky. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého T. sumou 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na základe podaného odvolania otca bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislava 10. júna 2022 vedená pod sp. zn. 11CoP/196/2022.

2. Krajský súd v Bratislave podaním zo 6. júna 2023 postúpil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave ako funkčne a kauzálne príslušnému súdu podľa § 3 ods. 5 písm. b) v spojení s § 396b zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Krajský súd v Trnave podaním z 21. júna 2023 predložil vec na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu (ďalej len „nadriadený súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením. Namietal, že zavedením kauzálnej príslušnosti Krajského súdu v Trnave na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b) CMP, nedošlo k prechodu výkonu súdnictva medzi krajskými súdmi v prebiehajúcich odvolacích konaniach, pretože niet zákonného ustanovenia, ktoré by prechod výkonu súdnictva zakladalo (§ 396b, veta za bodkočiarkou CMP).

4. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

5. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 6 ods. 1 až 3 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

7. Nadriadený súd pri posudzovaní nesúhlasu Krajského súdu v Trnave s postúpením veci dospel k záveru, že nesúhlas nie je dôvodný.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. mája 2023 (ďalej len „CSP“) o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

11. Citované ustanovenie § 396b CMP predstavuje výnimku z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej úpravy Civilného mimosporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023 a vzťahuje sa výlučne na konania začaté a právoplatne neskončené na súdoch vecne a miestne príslušných. Účelom princípu okamžitej aplikability procesných noriem, teda použiteľnosti nových

procesných ustanovení na konania začaté a prebiehajúce podľa doterajšej právnej úpravy, je zabezpečiť taký procesný priebeh jednotlivých konaní, ktorý nepripúšťa alternatívne a v dôsledku toho sporné výklady pre časovú pôsobnosť príslušných predpisov alebo ich ustanovení (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 185/2018 z 12. apríla 2018, m.m. III. ÚS 349/2020).

12. Princíp okamžitej aplikability novej procesnej úpravy je procesnému právu natoľko imanentný, že sa nemusí explicitne vyjadrovať v prechodných ustanoveniach procesnej úpravy- platí aj bez toho, aby bol vyjadrený (Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A., a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1069 s.).

13. Pokiaľ na konanie o odvolaní podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b) CMP funkčne príslušný Krajský súd v Trnave a súčasne v prechodnom ustanovení § 396b CMP nie je výslovne uvedené, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je na konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.