

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202216
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1416202216.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova ul. č. 4, IČO: 307 977 21, Bratislava, zastúpený advokátkou: JUDr. Angelika Bužek, Björnsonova ul. č. 14, Bratislava, IČO: 30 797 721, proti žalovaným: X/ R.. O. F., I.. XX. XX. XXXX, Z. N. U.. Č.. X, Z., X/ R.. B. F., I.. XX. XX. XXXX, Z. B. U.. Č.. X, Z., o splnenie povinnosti strpieť výkon stavebných prác, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09. júla 2021, č. k. 10C/51/2016 - 303, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia. Výrok, ktorým konanie zastavil odôvodnil právne ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C. s. p. a vecne späťvzatím žaloby a žiadosťou žalovaných 1/ a 2/ konanie zastaviť. Výrok, ktorým rozhodol o náhrade trov konania odôvodnil právne ust. § 256 ods. 1 a vecne tým, že žalovaní 1/ a 2/ procesne zavinili zastavenie konania tým, že vykonali stavebné práce, ktoré boli predmetom žaloby, a preto nárok na náhradu trov konania žalobcovi priznal.

2.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) a podľa § 365 ods. 2 C. s. p. a navrhol ho zrušiť v celom rozsahu a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že naďalej trvá na podanej šikanóznej žalobe žalobcu, aby mohol pred súdom očistiť svoje pošpinené a krivo obvinené meno nielen z právnych dôvodov a právnych záujmov, ale aj zo závažných etických, morálnych a ekonomických motívov a závažného celospoločenského dôvodu chráneného Ústavou Slovenskej republiky, pretože aj vplyvom žalobcu došlo k rozvratu jeho manželstva so žalovanou 1/. Uviedol, že sa odvoláva aj proti odôvodneniu napadnutého uznesenia, nakoľko súd prvej inštancie v rozpore s tvrdenou skutočnosťou, že im bola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podanie vzájomnej žaloby o ochranu osobnosti a o určenie neplatnosti projektu, mu doposiaľ výzvu na zaplatenie súdneho poplatku riadne nedoručil, a preto nebol oprávnený zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie vzájomnej žaloby. Poukázal na skutočnosť, že nezákonným zastavením konania pre údajné nezaplatenie súdneho poplatku bez doručenia riadnej výzvy na jeho zaplatenie, došlo k

závažnému porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Namietol aj tvrdenie súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, že nikdy konajúcemu súdu nedoručil návrh na zastavenie konania z dôvodu vykonaných stavebných prác v roku 2016 s tým, že na podanie takého návrhu ani nikdy nikoho nespľnomocnil. Uviedol, že mu nikdy nebolo doručené ani späťvzatie žaloby žalobcom.

3.

Žalobca, ktorému bolo odvolanie žalovaného 2/ doručené dňa 26. 09. 2021, sa k nemu nevyjadril.

4.

Odvolaací súd preskúmal vec podľa ust. § 362 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 C. s. p., a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 2/ nie je možné priznať úspech.

5.

Z obsahu žaloby žalobcu, ktorú na súd prvej inštancie podal za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku dňa 22. 02. 2016 vyplýva, že žiadal uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňujú výkon prác v súlade so Zmluvou o dielo č. 01/Prib4/2014 a zároveň uložiť žalovaným povinnosť strpieť výkon stavebných prác.

6.

Z obsahu spisu vyplýva, že v priebehu prvoinštančného konania do podania žalobcu zo dňa 15. 06. 2021, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, nebolo vo veci nariadené ani jedno pojednávanie a v súlade s ust. § 168 C. s. p. nedošlo ani k predbežnému prejednávaniu tohto sporu, z dôvodu ktorého je nesporné, že súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko aj v prípade ich nesúhlasu, by nebolo možné naň prihliadať (§ 146 ods. 1 C. s. p.), a preto neexistoval ani zákonný dôvod na doručovanie späťvzatia žaloby na vyjadrenie žalovanému 2/.

7.

K argumentácii žalovaného 2/ v podanom odvolaní, že trvá na podanej šikanóznej žalobe, aby očistil svoje meno, je nutné uviesť, že pánom sporu je výlučne žalobca (dominus litis), a späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo, z dôvodu ktorého je uvedená argumentácia žalovaného 2/ právne irelevantná.

8.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ podali dňa 06. 06. 2016 na súd prvej inštancie vzájomnú žalobu, ktorou žiadali určiť, že obnova bytového domu so M. Č.M. XXXX na U. B. X O. Z., vykonaná podľa projektu R.. F. L. B. z októbra 2012 a jeho neskorších dodatkov, je neplatná a zároveň žiadali uložiť žalovanému B. (M. O. Z. B. U.. Č.. X, Z.) E.aplatiť žalobcovi 2/ (R.. B. F.), sumu 2. 000. 000. 000 eur titulom nemajetkovej ujmy.

9.

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11. decembra 2017, č. k. 10C/51/2016 - 113, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 01. 2018, žalovanému 2/, ktorý požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal a následne vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomnú žalobu v časti určenia neplatnosti projektu v sume 99, 50 eur a žalovaného 2/ na zaplatenie súdneho poplatku v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v sume vo výške 16. 662, 50 eur, a nakoľko žalovaní 1/ a 2/ súdny poplatok za podanie vzájomnej žaloby v stanovenej lehote nezaplatili, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 07. januára 2020, č. k. 10C/151/2016 - 130, ktoré v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. januára 2021, č. k. 6Co/2/2021 - 243 nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 03. 2021, konanie o vzájomnej žalobe zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10.

Odvolací súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalovaného 2/ v podanom odvolaní, namietajúceho zastavenie konania a trvajúceho na prejednaní vzájomnej žaloby (odvolací súd posúdil odvolanie žalovaného 2/ podľa jeho obsahu v súlade s ust. § 124 ods. 1 C. s. p.), nakoľko z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že konanie o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/ bolo z dôvodu nezaplateného súdneho poplatku zastavené.

11.

K odvolacej námietke žalovaného 2/, že mu doposiaľ nebola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za vzájomnú žalobu odvolací súd uvádza, že s touto argumentáciou sa už vysporiadal Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 28. januára 2021, sp. zn. 6Co/2/2021, ktorým rozhodoval o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým konanie o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/ zastavil, keď uviedol, že žalovaným 1/ a 2/ bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku účinne doručená dňa 08. 01. 2018, pričom túto skutočnosť preukazujú doručky nachádzajúce sa na čísle listu 116 spisu.

12.

Žalovaný 2/ podal odvolanie z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a/ C. s. p.), z dôvodu, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ C. s. p.), ako i z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C. s. p.), z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ C. s. p.), ako aj z dôvodu, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g/ C. s. p.), alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.), avšak k ani jednému z týchto odvolacích dôvodov v podanom odvolaní nič bližšie neuviedol, preto sa nimi nebolo možné v odvolacom konaní zaoberať, nakoľko ak strana sporu iba formálne odčituje odvolací dôvod bez toho, aby ho konkretizovala v súvislosti s napádaným rozhodnutím, a neuvedie konkrétne pochybenia (vadu, skutočnosť), v ktorých má naplnenie odvolacieho dôvodu spočívať, odvolací súd na takýto formálne uplatnený odvolací dôvod neprihliada a v zmysle ust. § 373 ods. 1 veta druhá C. s. p. ani na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva, pričom v posudzovanej veci odvolací súd existenciu ani jedného z namietaných odvolacích dôvodov ani nezistil.

13.

Súd prvej inštancie, ktorý napadnutým uznesením konanie vzhľadom na späťvzatie žaloby zastavil, rozhodol vecne a právne správne a nakoľko odvolacie námietky žalovaného 2/ neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd ho ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p.

14.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p. tak, že žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433

C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).