

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26Pc/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200689
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci navrhovateľa - povinného platiť výživné: W. F. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. X. P.U. XXXXX/XX Y., W., právne zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO:30 850 436, proti odporkyni - oprávnenej na výživné: D. T. C. (vtedy D. F. F.), narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, D., právne zastúpená JUDr. Ondrejom Szilágyi, advokátom, so sídlom Dr. Vodú 2, Lučenec, IČO: 37 998 528, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletého dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k vtedy maloletej E. D. F. F. (v súčasnosti D. T. C.) narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 4C/180/2009 - 44 zo dňa 17.12.2009 od 29.02.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ - povinný platiť výživné ako otec plnoletej dcéry: D. T. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „odporkyňa“ alebo „oprávnená na výživné“) sa návrhom zo dňa 29.02.2024 doručeným súdu dňa 29.02.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 17.12.2009, č. k. 4C 180/2009-44 s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

2.Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti došlo k zásadnej zmene pomerov, nakoľko oprávnená na výživné je schopná sama sa živiť, samostatne si uspokojovať vlastné odôvodnené potreby, je schopná získať si pravidelný príjem a z vlastných zdrojov si zaobstaráť a uspokojovať vlastné životné náklady. Na základe uvedeného je toho názoru, že dôvodnosť návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa je dôvodná a daná aj tým, že oprávnená na výživné ukončila štúdium na X. Š. J. F. Q. A. a ďalej nepokračuje v bežnom vzdelávacom procese. Oprávnená na výživné je v súčasnosti samostatne zárobkovo činná, resp. disponuje vlastnými finančnými prostriedkami nadobudnutými vlastnou činnosťou. Taktiež navrhovateľ - povinný platiť výživné dal súdu do pozornosti, že navrhovateľ je v súčasnosti zaťažený aj ďalšou vyživovacou povinnosťou, a to vyživovacou povinnosťou na druhú dcéru maloletú E. B. F., nar.: XX.XX.XXXX.

3.Navrhovateľ na pojednávaní súdu, konanom dňa 23.05.2024 uviedol, že sa pridíža písomne podaného návrhu. Keď navrhovateľ zisťoval či oprávnená na výživné chodí do školy, tak mu prichádzali iba vulgárne sms. Podľa vedomostí navrhovateľa oprávnená na výživné do školy nechodí, jeho vyživovacia povinnosť k nej teda zanikla. Navrhovateľ sa o skutočnosti, že oprávnená na výživné neštuduje dozvedel od známych, po porade so svojim právnym zástupcom podal návrh na zrušenie výživného.

4. Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania uviedol, že podľa jeho názoru odporkyňa pracuje buď u svojej matky alebo si príležitostne privyrába. Ak by nepracovala, tak pracovať môže, v prostredí, v ktorom žije teda v D., respektíve v H. X. nepracuje len ten kto pracovať nechce. Nebol žiaden dôvod, aby išla študovať Š.E. do S.. Š.E. sa dá študovať aj na Slovensku. Podľa jeho názoru odporkyňa záujem študovať len predstiera, nepredložila žiaden dôkaz o tom, že ukončila čo i len jeden semester, alebo o tom, že do školy vôbec nastúpila. Myslí si, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi. Žiadal zrušiť vyživovacie povinnosť odo dňa podania návrhu preto, lebo navrhovateľ sa vtedy dozvedel o zániku jeho vyživovacej povinnosti. Záverom k veci uviedol, že žiadne tvrdenia právneho zástupcu odporkyne neboli preukázané, právny zástupca odporkyne mal dostatok času na to, aby súdu poskytol dôkazy o ním tvrdených skutočnostiach. Keďže ich súdu neposkytol súd by na tvrdenia právneho zástupcu odporkyne nemal prihliadať. Ak mala odporkyňa obavy z poskytnutia údajov o svojom štúdiu navrhovateľovi mohla doklady anonymizovať.

5. Oprávnená na výživné vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 18.04.2024, doručeného súdu 18.04.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že v roku 2022 začala študovať na Univerzite v H., odbor Š.. Po roku štúdia v roku 2023 prestúpila v rámci tej istej univerzity na iný odbor, ktorý otvorili vo C.. Štúdiom bola nútená prerušiť po tom, ako jej po dvoch mesiacoch už prebiehajúceho štúdia vedenie školy oznámilo, že odbor, ktorý študuje sa zatvára. Oprávnená na výživné má stále iba prerušené, ale nie zrušené štúdium a bude v inom odbore pokračovať. Začiatkom roka 2024 sa jej privodili závažné zdravotné problémy s chrbticou, ramenom a okom. Oprávnená na výživné sa nemohla vrátiť na školu, preto dočasne vypomáhala jej matke v práci s klinickými štúdiami a snažila si nájsť prácu na Slovensku, avšak bezvýsledne. Počnúc od 26.03.2024 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR v D., ktorá evidencia trvá aj súčasne. Oprávnená na výživné chce pokračovať v štúdiu. Toho času čaká na vrátenie finančných prostriedkov za depozit, aby mohla uhradiť školné a pokračovať v štúdiu na škole, kde má toho času prerušené štúdium. Momentálne je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu, ale snaží sa nájsť si prácu. Toho času nie je spôsobilá hradiť si svoje každodenné náklady.

6. Právny zástupca oprávnenej na výživné na pojednávaní súdu, konanom dňa 23.05.2024 uviedol, že poukazuje na písomné vyjadrenie jeho klientky. Odporkyňa nemá žiaden kontakt s navrhovateľom. Navrhovateľ ako otec sa o ňu nezaujíma. Skutočnosť, že odporkyňa na škole študovala a má prerušené štúdium je zrejmá z popisov platieb, ktoré sú doložené do spisu. Odporkyňa nechcela oznámiť otcovi, kde študuje, pretože v minulosti navštívil školu, kde študovala a spôsobil jej trauma. V súčasnosti je skutkový stav taký, že odporkyňa má prerušené štúdium, je evidovaná na úrade práce, v štúdiu by mala pokračovať v septembri o čom súdu v prípade potreby predloží doklad. Oprávnená na výživné neposkytla potvrdenia, pretože mala obavy, že ich môže otec proti nej použiť. V prípade potreby ich súdu predloží dodatočne. Oprávnená na výživné zníženú pracovnú schopnosť nemá, je dlhodobo práce neschopná, preto nechodí ani na evidenciu na úrad práce. Doklady o tom predloží súdu dodatočne.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - povinného platiť výživné, rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 4C/180/2009 - 44 zo dňa 17.12.2009 (na č. I. 8 spisu), s potvrdením ÚPSVaR D. zo dňa 11.4.2024 (na č. I. 32 spisu), s oznámením ÚPSVaR D.Č. zo dňa 2.4.2024 (na č. I. 33 spisu), listinou v S. jazyku, listinami nazvanými export pohybu, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 17.12.2009, č. k. 4C 180/2009-44 súd zistil, že manželstvo rodičov vtedy maloletej D. F. F.B., nar. XX.XX.XXXX, W. F. F.Š., nar. XX.XX.XXXX a P. X. F., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola vtedy maloletá na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá vtedy maloletú zastupovala a spravovala jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 250 eur mesačne, s tým, že otec bol oprávnený stýkať sa s vtedy maloletou každý páry víkend v mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a matka sa zaviazala informovať otca pravidelne o zdravotnom stave, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa vtedy maloletej.

9. Z obsahu potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. zo dňa 11.04.2024 súd zistil, že oprávnená na výživné je od 23.03.2024 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie s tým, že evidencia trvá.

10. Podľa právneho zástupcu odporkyne listina v S. jazyku je zmluva o ubytovaní a má , že po začatí štúdia v S. si odporkyňa zabezpečila bývanie, pretože nezískala štipendium, ani internát .

11. Listiny nazvané export pohybu majú podľa právneho zástupcu odporkyne preukazovať, že odporkyňa mala zaplatiť dňa 17.10.2022 školné, podľa právneho zástupcu navrhovateľa sa nemalo jednať o platbu na účet školy. Podľa jeho vedomosti, ak žiada študent v S. o štipendium musí mať v S. založený účet, mohlo sa jednať aj o platbu v prospech odporkyne . Platba zo dňa 26.01.2023 - podľa právneho zástupcu odporkyne sa malo opätovne jednať o školné, platba zo dňa 28.8.2023 má preukazovať školné po prestúpení z H. do C. . Platba zo dňa 18.9.2023 - podľa právneho zástupcu odporkyne sa jedná o depozit za nájom .

12.Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13.Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Len samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo pracovnoprávnu spôsobilosť, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rovnako nestačí preukázanie skutočnosti, že dieťa už je schopné nejakej - hocijakej - zárobkovej činnosti (Pavelková, 2019, s. 388). Zákonná povinnosť rodičov plniť vyživovaciu povinnosť deťom vzniká narodením a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť teda nie je ohraničená dosiahnutím určitého veku dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom tak trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Za okolnosť odôvodňujúcu trvanie vyživovacej povinnosti rodičov je potrebné akceptovať štúdium (II. ÚS 931/2016). Z citovaného komentára zákona o rodine a judikatúry Ústavného súdu teda vyplýva, že pokiaľ plnoleté dieťa študuje, vyživovacia povinnosť rodiča trvá.

14.Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by odporkyňa - oprávnená na výživné bola v súčasnosti študentkou denného štúdia na vysokej škole. Táto skutočnosť nevyplýva z listinných dôkazov, ktoré predložil právny zástupca odporkyne. Skutočnosť, že odporkyňa platila depozit na nájom, respektíve údaje zaplatila školné ešte neznamená, že odporkyňa skutočne študuje. Odporkyňa mala dostatok času na to, aby súdu predložila relevantný doklad o tom, že je študentkou denného štúdia a teda, že sa trvalo pripravuje na svoje budúce povolanie.

15.Právny zástupca odporkyne súdu nepredložil žiadne doklady o tom, že by odporkyňa nemohla pracovať zo zdravotných dôvodov. Zdravotné problémy, o ktorých odporkyňa písala vo svojom vyjadrení neboli preukázané žiadnym relevantným lekárskeym potvrdením. Odporkyňa nepreukázala, že by mala zníženú pracovnú schopnosť.

16.Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že odporkyňa je evidovaná na úrade práce - odporkyni teda nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnala A zabezpečovala si prostriedky na svoje živobytie nie samostatne.

17.Z uvedeného je súčasne zrejmé, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa - povinného platiť výživné voči oprávnenej na výživné netrvá. V prejednávanvej veci bolo preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil počnúc od 29.02.2024, kedy navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na tunajší súd.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.