

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/182/2022
Identifikačné číslo spisu: 2119200028
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2119200028.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. O., trvale bytom K., P.O.Z. XX, proti žalovanej Poštová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, o zaplatenie 10 000 eur, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13C/1/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 07. decembra 2021 sp. zn. 24Co/4/2021, taktó

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 07. decembra 2021 sp. zn. 24Co/4/2021 odmietol odvolanie žalobkyne voči uzneseniu Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. októbra 2020 č. k. 13C/1/2019-62, ktorým súd prvej inštancie podanie žalobkyne označené ako „Žaloba vo verejnom záujme“ odmietol v dôsledku neodstránenia väd podania. Odvolací súd mal v odôvodnení rozhodnutia za to, že žalobkyňou podané odvolanie nespĺňa zákonom ustanovené náležitosti, a nie je z neho zrejmé, v čom žalobkyňa považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalobkyňa domáha.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). V zmysle citovaného ustanovenia súd prvej inštancie uznesením z 01. apríla 2022 vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Dovolateľka podaním zo 14. mája 2022 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 2 mesiace. Súd prvej inštancie oznámením z 27.

júna 2022 predĺžil dovolateľke lehotu na odstránenie vád dovolania, na ktoré dovolateľka reagovala e-mailovým podaním zo 4. augusta 2022, v ktorom uviedla, že trvá na podanom dovolaní a požiadala súd prvej inštancie o bezplatné dovolanie. Dovolateľka tak v súdom určenej lehote vady podania neodstránila.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie dovolateľku uznesením z 1. apríla 2022 č. k. 13C/1/2019-91 riadne poučil o potrebe zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní, o náležitostiach podaného dovolania ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľka na uvedené uznesenie reagovala podaním zo 14. mája 2022 kde uviedla, že nemôže byť jej dovolanie odmietnuté lebo sa háji sama, a že nie je isté, či jej Centrum právnej pomoci poskytne advokáta. Následne súd prvej inštancie vyzval dovolateľku výzvou z 24. mája 2022 aby súdu oznámila, v akom štádiu sa nachádza jej žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, prípadne aby predložila rozhodnutie Centra právnej pomoci o pridelení advokáta. Dovolateľka na výzvu reagovala e-mailovým podaním z 17. júna 2022, v ktorom oznámila, že nepožiadala Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta, nakoľko Centrum právnej pomoci prideliť advokáta len s finančnou spoluúčasťou, a následne požiadala súd prvej inštancie o pridelenie advokáta.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní prvostupňovým súdom riadne poučená, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.