

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/264/2021
Identifikačné číslo spisu: 6117214121
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6117214121.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. Š., narodeného XX. C. XXXX, C., I. X/X, zastúpeného: Advokátska kancelária Peter Rak, s.r.o., Prešov, Levočská 4, IČO: 50 581 121, proti žalovanému D. A., narodenému XX. C. XXXX, C., Q. XXX/XX, zastúpenému advokátom JUDr. Rastislavom Lenartom, Košice, Pollová 32, o zaplatenie 5.085,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/27/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. mája 2020 sp. zn. 4Co/36/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 13. novembra 2018, č. k. 15C/27/2017-124 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.085,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 1. februára 2017 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% (II. výrok).

2. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 28. mája 2020, č.k. 4Co/36/2019-196 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (prvý výrok), pričom žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (druhý výrok).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. b), c), f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) a z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a), c) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. K podanému dovolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol dovolanie odmietnuť a priznať mu náhradu

trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného treba odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

6. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 89 ods. 1 veta prvá CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

8. Podľa § 110 ods. 2 CSP ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich.

9. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9.1. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Dovolací súd konštatuje, že strana môže byť v konaní zastúpená viacerými advokátmi. Ustanovenie § 110 ods. 2 CSP upravuje spôsob doručovania písomností pre prípad, ak je strana v konaní zastúpená viacerými advokátmi. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, môže súd doručovať písomnosť ktorémukoľvek z advokátov.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol od začiatku sporu zastúpený advokátom JUDr. Martinom Staroňom, Prešov, Hlavná 89 (viď Plnomocenstvo z 20. júna 2017; č. l. 43 spisu). Následne žalovaný, dňa 30. augusta 2019 udelil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní advokátovi JUDr. Rastislavovi Lenartovi, Košice, Pollova 32 (č.l. 171 spisu).

12. Splnomocnenie udelené JUDr. Martinovi Staroňovi na zastupovanie žalovaného v konaní nebolo odvolané. Pri predložení splnomocnenia v konaní udelenému v poradí druhému advokátovi (JUDr. Rastislavovi Lenartovi), ani pri žiadnom ďalšom úkone adresovanom súdu žalovaný neurčil, ktorému zo zastupujúcich advokátov majú byť doručované písomnosti súdu.

13. Najvyšší súd mal z predloženého spisu preukázané, že žalovaný bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu v konaní zastúpený dvomi právnymi zástupcami (JUDr. Martinom Staroňom a JUDr. Rastislavom Lenartom), pričom žalovaný žiadneho z nich neurčil na prijímanie písomností súdu.

14. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručil súd prvej inštancie právnenému zástupcovi žalobcu dňa 10. júna 2020 a zároveň obom právnym zástupcom žalovaného - JUDr. Martinovi Staroňovi dňa 10. júna 2020 a JUDr. Rastislavovi Lenartovi dňa 2. júla 2020 (č.l. 200 spisu).

15. Dovolací súd v rozhodnutí sp. zn. 9Cdo/366/2021 z 25. januára 2022 uviedol: „ (...) žalobca bol v čase rozhodovania krajského súdu v konaní zastúpený dvomi právnymi zástupcami (...) Ak strana neurčí žiadneho z advokátov, môže súd doručovať písomnosť ktorémukoľvek z advokátov. Zo zákona nevyplýva povinnosť súdu vyzývať stranu, aby si zvolila advokáta na doručovanie písomností. Tento postup nevyplýva ani zo všeobecnej poučovacej povinnosti súdu v zmysle § 160, pretože ide o stranu,

ktorá je zastúpená advokátom. Situáciu, keď prvoinštančný súd doručoval napadnuté uznesenie obom právnym zástupcom žalobcu, zákon výslovne neupravuje. Pre potreby zistenia, či boli splnené podmienky pre dovolacie konanie, bolo potrebné ustáliť moment doručenia napadnutého uznesenia krajského súdu žalobcovi, pričom podľa názoru dovolacieho súdu účinky doručenia nastali dňom doručenia napadnutého uznesenia tomu z právnych zástupcov žalobcu, ktorému bolo rozhodnutie doručené ako prvému. (...)

16. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu senátu, rozhodujúceho v prejednávanom spore vyššie citovaný právny záver vyslovený v rozhodnutí najvyššieho súdu sp. zn. 9Cdo/366/2021, od ktorého sa dovolací súd nepovažuje za potrebné odkloniť, a na ktorý v celom rozsahu odkazuje, je plne aplikovateľný aj na rozhodovanú vec.

17. V prejednávanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený JUDr. Martinovi Staroňovi 10. júna 2020 a JUDr. Rastislavovi Lenartovi 2. júla 2020, preto za deň doručenia rozhodnutia žalovanému je potrebné považovať deň 10. júna 2020.

18. Koniec dvojmesačnej lehoty, na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (§ 121 ods. 3 CSP) pripadol na 10. augusta 2020 (pondelok). Dovolanie žalovaného bolo odovzdané orgánu (Slovenskej pošte, a.s., Košice 18), ktorý mal povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP), dňa 24. augusta 2020 (obálka na č.l. 215 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

19. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

20. Žalobca bol v dovolacom konaní úspešný, a preto mu dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.