

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202057
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobkyne: V. M., nar.XX. X. XXXX, bytom M. XXX/X, C., zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava, proti žalovanej: V. Š., N.. X. X. XXXX, A. M. XXX/XXX, C., v konaní o zaplatenie 1440 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 1440 EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne od 05.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, postúpenou z upomínacieho súdu dňa 26. 1. 2021 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovaných: 1/ W. Š., N.. XX. XX. XXXX, A. M. XXX/XXX, C. a 2/ V. Š., N.. X. X. XXXX, A. M. XXX/XXX, C. zaviazal, aby jej zaplatili 1440 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 5. 8. 2018 do zaplatenia, na tom skutkovom základe že bez právneho dôvodu využívajú jej pozemok - parcelu č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 2428 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. C., pričom žalobou si uplatnila voči nim vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva vo vydaní majetkovej hodnoty, ktorú žalovaní získali, keď pozemok užívali bez právneho titulu.

2. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7C/4/2021-107 zo dňa 14. 10. 2021 vylúčil na samostatné konanie vec žalobkyne voči žalovanej 2/ o zaplatenie 1440 Eur s príslušenstvom, ktorá bola dňa 26. 1. 2021 postúpená na Okresný súd Námestovo z Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, v súlade s ust. 273 Civilného sporového poriadku.

4. S poukazom na ustanovenie § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania priznal žalobkyni, ktorá mala vo vecí úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

Podľa § 277 ods 2. CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.