

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/76/2023  
Identifikačné číslo spisu: 5115228676  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.11.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:5115228676.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: J. E., narodený XX. D. XXXX, bytom I. B., I. A. XXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Siget s. r. o., so sídlom Žilina, Antona Bernoláka 51, IČO: 52 205 410, proti žalovanej: D. P., narodená XX. R. XXXX, trvalo bytom L., adresa na doručovanie L., X. X, o zaplatenie 8.863,36 EUR s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/444/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. februára 2023, sp. zn. 7Co/178/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. januára 2020, sp. zn. 2C/444/2015 (ďalej aj ako „uznesenie súdu prvej inštancie“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.863,36 EUR s 9% úrokom z omeškania od 1. októbra 2015 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca žiadal ako výlučný vlastník nehnuteľnosti uhradiť nájomné v súvislosti s jej užívaním žalovanou, pričom pri určení výšky nájomného žalobca vychádzal zo znaleckého posudku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca preukázal svoje tvrdenia, súd prvej inštancie jeho žalobe vyhovel.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom zo dňa 22. februára 2023, sp. zn. 7Co/178/2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 8.863,36 EUR potvrdil a vo výroku, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 8.863,36 € od 1. októbra 2015 zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% zo sumy 8.863,36 € od 17. júna 2017 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 17. mája 2023 dovolanie, ktoré osobne spísala a podpísala.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP (č. l. 182).

11. Z dôvodu, že dovolanie žalovanej obsahovalo aj iné vady ako nepreukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, súd prvej inštancie pod následkom odmietnutia podania vyzval dovolateľku na predloženie splnomocnenia na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, na doplnenie rozsahu napadnutia rozsudku odvolacieho súdu, na doplnenie dovolacích dôvodov a dovolacieho návrhu (č. l. 187). Z obsahu odpovede žalovanej na výzvu súdu zo 4. mája 2023 vyplynulo, že vady dovolania neodstránila, a rovnako nepreukázala právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania v zmysle § 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP.

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaná ako dovolateľka nebola v

dovolacom konaní zastúpená advokátom. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.