

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200482
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8819200482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: Š - AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., so sídlom v Stropkove, na ul. Požiarnickej č. 5, IČO: 36 455 385, právne zastúpeného: JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom v Stropkove, na Námestí SNP č. 538/1, proti žalovanému: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu vo N. nad R., na ul. K. č. XXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, so sídlom vo Vranove nad Topľou, na ul. M. R. Štefánika č. 2738/165, o zaplatenie sumy 2.256,46 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.11.2019 č.k. 8C 1/2019-66, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.07.2018 do zaplatenia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko žalobca vykonával opravárenskú činnosť ako podnikateľskú činnosť a žalovaný používal vozidlo na prepravu osôb - opatrovateliek do Rakúska a vlastne neúmerným zaťažovaním motorového vozidla žalovaným došlo k jeho poškodeniu.

3. Žalobca vykonal opravu motorového vozidla žalovaného podľa zákazkového listu (č.l. 4 spisu). V tomto zákazkovom liste je v popise prác podľa požiadavky zákazníka uvedená hlučná prevodovka. Žalobca vozidlo prevzal na opravu dňa 08.08.2017. Podľa faktúry predloženej žalovanému za opravu motorového vozidla hodnota opravy predstavovala sumu 2.856,46 eur. Žiadosťou zo dňa 11.10.2017 žalovaný požiadal žalobcu o splátky vždy do 10-teho nasledujúceho dňa v mesiaci po 300 eur mesačne, pričom súčasťou tejto žiadosti bol aj splátkový kalendár. Zo sumy 2.856,46 eur žalovaný formou splátok uhradil sumu 600 eur a neuhradených zostalo 2.256,46 eur. Vo vzťahu k žiadosti o splátkový kalendár zo dňa 11.10.2017 je potrebné dodať, že v nej žalovaný nespomína žiadne vady týkajúce sa opravy vozidla a ani doteraz nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, aby žalobca vykonal opravu vadne. Naopak, z dokazovania vyplýva, že žalovaný užíval svoje motorové vozidlo, ktoré dal opraviť žalobcovi, neobvyklým spôsobom, keď podľa stavu nabehaných kilometrov mesačne na tomto vozidle najazdil viac ako 16.000 km. O týchto skutočnostiach bol žalovaný žalobcom riadne informovaný a súhlasil s opravou motorového

vozidla, ktorá mu bude vyúčtovaná. Navyiac žalovaný svojim podpisom na faktúre potvrdil aj to, že opravené vozidlo prevzal bez výhrad.

4. S prihladnutím na uvedené súd prvej inštancie žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

5. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola zamietnutá. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že vykonaným dokazovaním sa dospelo k nesprávnym skutkovým zisteniam, na ktoré sa následne nesprávne aplikovali právne normy. Súd prvej inštancie so žalovaným nekomunikoval prostredníctvom elektronickej schránky, ktorá mu bola zriadená ako fyzickej osobe - podnikateľovi, aj keď na spor aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka a priznal mu postavenie podnikateľa. Dosvedčuje to aj zmätočnosť označenia žalovaného ako sporovej strany, v ktorom nie je identifikovaný prostredníctvom identifikačného čísla organizácie, ale pomocou dátumu narodenia, čo je označenie sporovej strany - fyzickej osoby nepodnikateľa. Žalovaný preto nebol riadne predvolaný na pojednávania konané dňa 09.09.2019 a dňa 27.11.2019 a neboli mu doručované podania v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, v dôsledku čoho žalovanému bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V dôsledku nesprávneho procesného postupu nemal žalovaný vedomosť o nariadených pojednávaniach, a preto sa ich ani nemohol zúčastniť.

7. Sám žalobca žalovaného v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil ako nepodnikateľa a návrh odôvodnil ustanoveniami § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka o oprave veci. Následne bez odkazu na akýkoľvek dôkaz sa dospelo k záveru, že právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka ako obchodnoprávny vzťah medzi dvoma podnikateľmi. Napriek tomu všetky podania v spore neboli žalovanému doručované do jeho „podnikateľskej“ elektronickej schránky.

8. Žalobca žalovanému pri predaji vozidla poskytol záručnú dobu 24 mesiacov a to bez ohľadu na počet najazdených kilometrov. To bol jeden z hlavných dôvodov, pre ktorý sa rozhodol vozidlo kúpiť práve od žalobcu, nakoľko vozidlo plánoval využívať v súvislosti s výkonom podnikania a teda predpokladal vysoký počet jazd. Zo zmluvy o predaji motorového vozidla zo dňa 21.08.2015 a z faktúry zo dňa 25.08.2015 vyplýva, že vozidlo kúpil ako podnikateľ s označením svojho obchodného mena, sídla a identifikačného čísla. Bod 6. Zmluvy o predaji vozidla obsahuje vyhlásenie žalovaného o tom, že objednané vozidlo nadobudol na účel užívania v rámci vlastnej činnosti. Teda aj žalobca musel mať vedomosť, že vozidlo bude využívať pri podnikaní a teda vo vyššej miere ako bežný občan na súkromné účely.

9. Podľa bodu 5.1 Obchodných podmienok pre predaj motorových vozidiel žalobcu, ktoré sú v zmysle bodu 5. Zmluvy o predaji vozidla jej súčasťou, sa žalobca ako predávajúci zaviazal, že zodpovedá za vady na vozidle, ktoré má vozidlo v okamihu prevzatia kupujúcim a za vady, ktoré sa vyskytnú v záručnej dobe, pričom ďalej bolo dohodnuté, že záručná doba je 24 mesiacov bez ohľadu na počet najazdených kilometrov a začína plynúť odo dňa prevzatia vozidla kupujúcim.

10. Podľa bodu 5.7 Obchodných podmienok bolo dohodnuté, že ak ide o odstrániteľnú vadu, ktorú možno opravou odstrániť, má kupujúci právo, aby bola v primeranej lehote bezplatne odstránená opravou alebo výmenou vadnej súčiastky podľa voľby predávajúceho. Ako dôkaz o tom žalovaný predložil Zmluvu o predaji motorového vozidla zo dňa 21.08.2015 s obchodnými podmienkami a výpis zo živnostenského oprávnenia. Žalobca preto nemá nárok na zaplatenie za vykonanú opravu, nakoľko táto bola vykonaná v záručnej dobe a túto sa žalobca zmluvne zaviazal vykonať bezplatne.

11. Na daný prípad nie je možné aplikovať ani ust. § 429 ods. 1 Obchodného zákonníka a rovnako je vylúčená argumentácia žalobcu odkazom na toto ustanovenie, nakoľko použitie tejto právnej normy vylučuje zmluva o predaji vozidla. Podľa bodu 5.1 Obchodných podmienok bolo dohodnuté, že rozsah plnenia zodpovednosti za vady sa riadi ustanoveniami tohto článku Obchodných podmienok a ustanovenia § 422 a nasl. Obchodného zákonníka sa nepoužijú. Poukazovanie na to, že žalovaný

mal užívať vozidlo neobvyklým spôsobom, je preto neodôvodnené a v konečnom dôsledku nelogické. Vozidlo užíval spôsobom a na účel ako je technicky určené, t.j. na prepravu osôb. V žiadnej technickej dokumentácii k vozidlu nie je uvedené obmedzenie počtu kilometrov, ktoré vozidlo môže prejsť za kalendárny mesiac. O skutočnosti, že vozidlo je určené len na určitú mesačnú, resp. ročnú vzdialenosť, ho ani žalobca, ani jeho pracovníci, ani iné osoby nikdy neinformovali, ani to nevyplýva z technického návodu na použitie veci. Práve naopak žalobca sa zaručil za bezchybné technické vlastnosti vozidla v určenej dobe, čo dokazuje záručná doba 24 mesiacov bez ohľadu na počet najazdených kilometrov.

12. Žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 11.10.2017 a Dohodu o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, uznanie záväzku zo dňa 11.10.2017 žalovaný podpísal aj s manželkou pod nátlakom. Tieto listiny preto považuje za neplatné pre rozpor s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tieto právne úkony spolu s manželkou urobil neslobodne, z donútenia zo strany žalobcu a aby predišiel dôsledkom z nesplnenia pracovných povinností, ktoré mu protiprávnym konaním žalobcu bezprostredne hrozili. Pre absolútnu neplatnosť preto na tieto právne úkony nemožno prihliadať. Za dôkaz podporujúci tieto tvrdenia označil žalovaný objednávku jazdy - e-mail zo dňa 11.10.2017, čestné vyhlásenie Mgr. E., čestné vyhlásenie Mgr. N. D. a v konaní navrhol vykonať výsluch žalovaného a svedkov Mgr. E. a Mgr. N. D..

13. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že odvolanie obsahuje úplne nové skutočnosti, ktoré žalovaný v prvoinštančnom konaní vôbec neuvádzal. Žalovaný bol na súdne pojednávania riadne predvolaný, boli mu zasielané písomnosti žalobcu, ktoré tvorili obsah súdneho spisu, pričom žalovaný sa žiadneho súdneho pojednávania nezúčastnil a ani v rámci svojej procesnej obrany tieto skutočnosti neuviedol.

14. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

15. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

16. Právne bezvýznamný je poukaz žalovaného na skutočnosť, podľa ktorej prvoinštančný súd so žalovaným nekomunikoval prostredníctvom elektronickej schránky, ktorá mu bola zriadená ako fyzickej osobe - podnikateľovi.

17. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 133 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

18. Náležitosti označenia fyzickej osoby vyplývajúce z ust. § 133 ods. 1 C.s.p. platia tak pre fyzické osoby nepodnikateľov, ako aj pre fyzické osoby podnikateľov.

19. Civilný sporový poriadok v ust. § 14 za všeobecný súd fyzickej osoby označuje súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Súčasná právna úprava teda už nerozlišuje, či ide o fyzickú osobu podnikateľa alebo fyzickú osobu nepodnikateľa. V oboch prípadoch bude všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v obvode ktorého má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Miesto podnikania fyzickej osoby už nemá relevanciu pre určenie všeobecného súdu žalovaného a to ani v obchodných veciach.

20. Miesto podnikania fyzickej osoby nie je v označení subjektu povinným údajom. Uviest' sa však môže, ak žalobca nedisponuje údajom o trvalom pobyte svojho dlžníka - podnikateľa. Ak žalobca nedisponuje dátumom narodenia žalovaného, čo je v obchodných sporoch častým javom, ako alternatívny identifikačný údaj postačuje uvedenie identifikačného čísla (IČO). Iným identifikačným údajom tiež môže byť číslo občianskeho preukazu, cestovného dokladu, rodné meno a iné. Zmyslom tohto ďalšieho identifikátora je totiž jednoznačná identifikácia a zabránenie zameniteľnosti s inou osobou. V prejednávanej veci žalovaný ako fyzická osoba bol označený svojim menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu a dátumom narodenia. Ďalšie iné údaje už nebolo potrebné uvádzať.

21. Čo sa týka doručovania písomností žalovanému zo strany prvoinštančného súdu, v tejto súvislosti je potrebné poukázať na ust. § 105 ods. 1 C.s.p. Podľa tohto ustanovenia súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

22. V prebiehajúcom spore, ako to vyplýva z obsahu spisu, všetky listiny boli žalovanému zo strany prvoinštančného súdu doručované do jeho elektronickej schránky zriadenej na základe zákona o e-Governmente. Platobný rozkaz spolu s prílohami bol žalovanému listinne doručený dňa 03.05.2019, čo vyplýva z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu. Proti platobnému rozkazu podal osobne dňa 15.05.2019 odpor žalovaný. V ňom považoval žalobcom uplatnený nárok za neopodstatnený, nakoľko výmena prevodovky na aute zakúpeného dňa 24.08.2015 bola urobená ešte v záručnej dobe 24 mesiacov bez ohľadu na počet najjazdených kilometrov.

23. Po zrušení platobného rozkazu uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 06.06.2019 č.k. 8C 1/2019-39 bolo pojednávanie vo veci nariadené na deň 09.09.2019. Zásielka s termínom pojednávania bola odoslaná žalovanému dňa 12.08.2019 a po uplynutí 15 -dňovej úložnej lehoty vyplývajúcej z ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, sa dňom 28.08.2019 považovala za úspešne doručenú v súlade s ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente.

24. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 27.11.2019. K odoslaniu zásielky obsahujúcej tento termín pojednávania došlo 17.09.2019 a za doručenie sa považovala uplynutím úložnej lehoty dňa 03.10.2019. Opätovne tento termín pojednávania bol odoslaný žalovanému dňa 25.09.2019 a úložná lehota tejto zásielky uplynula dňa 11.10.2019 (§ 32 ods. 2 a ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente).

25. Na nariadených pojednávaniach konaných v dňoch 09.09.2019 a 27.11.2019 prvoinštančný súd oboznámil prítomných s podstatným obsahom listín, a to konkrétne so žalobou, zákazkovým listom, žiadosťou o splátkový kalendár, faktúrou, vyjadrením žalobcu zo dňa 23.09.2019, listinou označenou ako „Dohoda o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, uznanie záväzku“ a pripojenou fotodokumentáciou. Následne na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 vyhlásil dokazovanie za skončené.

26. S vyhlásením uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, je spojený významný právny následok vyplývajúci z ust. § 154 C.s.p. upravujúceho zákonnú koncentráciu konania. V zmysle tohto ustanovenia prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

27. Zákonná koncentrácia konania predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktorá môže byť ešte sprísnená uplatnením sudcovskej koncentrácie. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, samozrejme ak súd neaplikoval sudcovskú koncentráciu konania. Možnosť ďalšieho dokazovania po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, v civilnom sporovom poriadku neprichádza do úvahy.

28. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, tými sú v súlade s ust. § 149 C.s.p. najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

29. Žalobca v priebehu konania okrem iných dôkazov predložil do spisu žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 11.10.2017 (č.l. 5 spisu) a listinu s názvom „Dohoda o uznaní dlhu medzi dlžníkom a veriteľom, uznanie záväzku“ zo dňa 11.10.2017. Z týchto listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaný ako dlžník uznal svoj dlh voči žalobcovi, čo do dôvodu a výšky a zároveň sa ho zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

30. Podľa ust. § 323 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania.

31. Uznanie záväzku má za následok dva základné dôsledky. Predovšetkým je to vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky o tom, že záväzok v čase uznania a v uznanom rozsahu trvá. Vzhľadom na vyvrátiteľnosť domnienky má dlžník naďalej možnosť preukázať, že záväzok nevznikol, prípadne, že v čase uznania už netrval. Dôkazné bremeno o tejto skutočnosti tým, že dlžník uznal záväzok, prešlo na dlžníka. Vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky zaväzuje aj súd pri hodnotení dôkazov, a to v tom zmysle, že skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak (§ 192 C.s.p.). Druhým významným dôsledkom uznania záväzku je, že od okamihu uznania záväzku začne plynúť nová premlčacia lehota.

32. Žalovaný do doby ukončenia dokazovania vo veci samej ničím právne významným nespochybnil platnosť uznania záväzku zo dňa 11.10.2017. Po prvýkrát uznanie záväzku spochybnil až vo svojom odvolaní, kedy navrhol vykonať dokazovanie svojim výsluchom a výsluchom svedkov Mgr. E. a Mgr. N. D. a zároveň do spisu predložil ako dôkazy objednávku jazdy - e-mail zo dňa 11.10.2017, čestné vyhlásenie Mgr. E. a čestné vyhlásenie Mgr. N. D..

33. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.). Žalovaným uvádzané prostriedky procesnej obrany sa netýkajú procesných podmienok, ani vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu. Rovnako pri označení žalovaného ako fyzickej osoby a doručovaní listín tomuto subjektu, nedošlo k žiadnym vadám majúcim za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Taktiež žalovaným uvedené a označené prostriedky procesnej obrany neboli takého charakteru, aby ich bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že žalovanému spolu s platobným rozkazom bolo doručené i poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, v ktorom bolo žalovanému dané poučenie o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentrácií konania.

34. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

35. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola priznaná i náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

36. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).