

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/39/2023
Identifikačné číslo spisu: 7514212569
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7514212569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. S., narodenej XX. A. XXXX, H. D., D. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Košice, Floriánska 16, proti žalovaným 1/ F. U., narodenému X. B. XXXX, H. Z., K. XXX, 2/ L. U., narodenej XX. M. XXXX, H. Z., K. XXX, 3/ A. Z., narodenému XX. U. XXXX, H. Z., K. XXX, o určenie vecného bremena, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/224/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. januára 2022 sp. zn. 11Co/197/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. septembra 2019 č. k. 15C/224/2014 - 173 určil, že na nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX k. ú. H. Z. ako parcela C KN č. XXX/X, záhrada o výmere 2.032 m² a na nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX k. ú. H. Z. ako parcela C KN č. XXX/X, záhrada o výmere 758 m², v rozsahu vymedzenom v geometrickom pláne č. 393/2008 zo 7. apríla 2008 overenom dňa 17. apríla 2008, bodmi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 viazne vecné bremeno zodpovedajúce právu prechodu pešo a vozom k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX k. ú. H. Z. ako parcela C KN č. XXX/X, záhrada o výmere 771 m², ktoré právo patrí každému vlastníkovi nehnuteľností vedenej na LV č. XXX k. ú. H. Z. ako parcela C KN č. XXX/X, záhrada o výmere 771 m² (výrok I.), vyslovil, že geometrický plán č. 393/2008 zo 7. apríla 2008 sa stáva súčasťou rozsudku (výrok II.) a žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100% (výrok III.). Vec právne posúdil podľa § 151n ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných uznesením z 19. januára 2022 sp. zn. 11Co/197/2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nakoľko na tom istom

skutkovom základe už bolo v inom konaní rozhodnuté o vecnom bremene „in rem“ na zaťaženom pozemku, a keďže sa v prejednávanej veci žalobkyňa ako právna nástupkyňa (na základe singulárnej sukcesie) A. E. domáhala judikovania toho istého práva (vecného bremena „in rem“), bol daný neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý bránil pokračovaniu v konaní. Z toho dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastavil. O trovách celého konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 257 CSP.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ust. § 420 písm. f) CSP, navrhuje, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že potvrdí rozsudok súdu prvej inštancie resp., aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne navrhla priznať jej trovy konania vrátane trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 14. februára 2023 žalobkyňa oznámila, že berie svoje dovolanie v celom rozsahu späť, žiada dovolacie konanie v celom rozsahu zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov dovolacieho konania.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoje dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal, i keď žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalovaným však žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.