

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/160/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6121455382  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6121455382.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanej P. A. B., narodenej XX. V. XXXX, Ž.r G. I., M. R. XXX/XX, o zaplatenie 1 501,62 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5Csp/2/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. mája 2023 sp. zn. 41CoCsp/10/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 24. mája 2023 sp. zn. 41 CoCsp/10/2023 v napadnutých častiach výroku potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z 30. januára 2023 č. k. 5 Csp/2/2022 - 162. Ďalej rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke účinne doručený 6. júna 2023. Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na pondelok 7. augusta 2023, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

8. Žalovaná podala proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, ktoré podala na poštovú prepravu 19. septembra 2023 (viď. obálka pripojená k č. l. 210), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Navyše samotné podanie dovolateľky je spísané (datované) dňom 6. septembra 2023 (viď č. l. 211).

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.