

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Cb/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621200624.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: F. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. č. p. XXXX/X, X. XX, G. republika, občianka ČR, právne zast.: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Bratislava, Tvarožkova 5, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1./ TeHo Topoľčany s.r.o. so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 858 584, 2./ ARCA CAPITAL Slowakei Beteiligungs GmbH., Augasse 9/12, Viedeň 1090, Rakúska republika, číslo: 6714110, žalovaní v 1./ a 2./rade zastúpení AG LEGAL, s.r.o. so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, 3./ J&T BANKA, a.s. so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, ČR, IČO: 47 115 378, zastúpená Allen & Overy Bratislava, s.r.o. so sídlom Pribinova 4, Eurovea Central 1, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacích opatrení proti žalovaným v 1./ a 2./rade zamietá.

II. Súd žalovaným v 1./ - 3./rade priznáva náhradu trov konania proti žalobkyni v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa podaným návrhom proti žalovaným v 1/ až 3/rade domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bude zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./rade v kat.úz. K. zapísaných na LV č. XXXX na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vyplývajúcej z vlastnej zmenky vystavenej spoločnosťou Arca Investments a.s. Bratislava z dôvodu, že uvedená spoločnosť je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. Bratislava patriacej do finančnej skupiny Arca Capital, do ktorej nepochybne patrí aj žalovaný v 1./rade, ktorý je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, pričom žalobkyňa investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments a.s. a na základe vystavenej zmenky jej pohľadávka predstavuje sumu 24 730 716 CZK a žalobkyni hrozí nenávratná ujma a zmarenie exekúcie pre prípad konkurzu. Okrem toho sa domáhala žalobkyňa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na obchodný podiel žalovaného v 2./rade v spoločnosti žalovaného v 1./rade na zabezpečenie svojich pohľadávok a rovnako tak nariadenia neodkladných opatrení, ktorými bude žalovanému v 2./rade zakázané previesť vlastnícke právo k obchodnému podielu a žalovanému v 3./rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu jeho záložného práva na tento obchodný podiel s tým, aby zároveň žalovanému v 3./rade bolo zakázané zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v jeho prospech na základe záložnej zmluvy zo dňa 08.12.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 2./rade. Ďalším neodkladným opatrením žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému v 3./ rade, zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v jeho prospech k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./rade zapísaným na LV č. XXXX v kat.úz. K. a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu tohto záložného práva žalovaným v 3./ rade.

2./ Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že ako fyzická osoba investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments a.s., ktorá je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. a patrí do finančnej skupiny Arca Capital, do ktorej nepochybne patrí aj žalovaný v 1./ rade, pričom jeho jediným spoločníkom je žalovaný v 2./rade. K obchodnému podielu žalovaného v 2./rade vzniklo dňa 08.12.2020 záložné právo v prospech žalovaného v 3./rade. Žalovaný v 1./rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat.úz. K. a tieto sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 3./rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 08.12.2020. Žalobkyňa je majiteľom vlastných zmeniek č. 19722, 19723, 11314, 14551, 17786 a 19344, keďže poskytla finančné investície spoločnosti Arca Investments a nemala záujem spoločnosti poskytnúť ďalšie finančné investície a preto ju požiadala o vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti, pričom spoločnosť jej potvrdila, že prijala jej žiadosť a zmenky eviduje ako zmenky určené na výplatu, avšak do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo. Z verejne dostupných informácií ako aj z účtovnej závierky spoločnosti za rok 2019 je zrejmé, že spoločnosť je v strate a jej prehlásenia ako aj finančný stav svedčia o tom, že spoločnosť nemá prostriedky na úhradu nesporného nároku žalobcu titulom zmeniek splatných v dňoch uvedených na týchto zmenkách. Pohľadávka žalobkyne voči Arca Investments v súčasnej dobe predstavuje nespornú istinu vo výške 24 730 716 CZK, pričom uvedená spoločnosť nárok žalobkyne nerozporuje, avšak doposiaľ k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo. Podľa účtovných závierok je strata spoločnosti Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5milióna eur, čo preukazuje, že riadne nehospodárila. Reálna hodnota nehnuteľností, ktorých vlastníkom je Arca Capital Slovakia je nízka a z dostupných informácií je zrejmé, že táto sa zbavuje svojho majetku, čo spôsobí, že žalobkyňa nebude mať uspokojené všetky svoje pohľadávky. Rovnako tak pohľadávky žalobkyne, ktoré nie sú sporné, nebudú uspokojené z majetku spoločnosti Arca Investments, čo potvrdzujú vyjadrenia jej štatutárneho zástupcu. V súčasnej dobe začalo konkurzné konanie proti spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na Arca Investments. Tým sú splnené podmienky preukázania neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keďže existuje predpoklad, že žalovaný v 1./rade sa tiež bude zbavovať majetku resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný v 3./ rade resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca.

3./ Súd o návrhu žalobkyne rozhodol uznesením sp.zn. 4Cb/14/2021 - 292 zo dňa 16.03.2021 tak, že nariadil vo výroku I. zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva v prospech žalobkyne na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1./rade zapísaných na LV č. XXXX v kat.úz. K. a zároveň vo výroku II. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 2./ rade v spoločnosti TeHo Topoľčany s.r.o. na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne spolu vo výške 24 730 716,-CZK s príslušenstvom. Výrokom III. zamietol návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 2./ a 3./ rade a vo výroku IV. poučil žalovaných v 1./ a 2./rade o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyňi o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Výrokom V. priznal žalobkyňi náhradu trov konania proti žalovanému v 1./rade vo výške 100% a výrokom VI. rozhodol, že žalobkyňa a žalovaní v 2./ a 3./ rade nemajú navzájom na náhradu trov konania právo.

4./ Na základe odvolania žalovaných v 1./ a 2./rade Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 15Cob/49/2021 - 665 zo dňa 29.10.2021 zrušil uznesenie tunajšieho súdu v napadnutej časti I., II., IV., V., VI. výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie síce konštatoval existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments a.s., čo mal za preukázané z predložených zmeniek žalobkyňou, avšak nevysvetlil a nevysporiadal sa so zákonom č. 191/1950 Zb. (zákon zmenkový a šekový), v zmysle ktorého sa za majiteľa zmenky považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky. Dôvodom, prečo v prípade preukázovania aktívnej legitímácie žalobkyne je potrebné, aby predložila originály zmeniek, je tzv. obežiteľnosť zmenky. V prípade, ak originál zmenky predložený nie je a zmenka zostala v obehu, mohlo dôjsť k jej ďalšiemu indosovaniu a teoreticky aj k strate formálnej a aktívnej legitímácie žalobkyne. V odôvodnení rozhodnutia takisto absentuje vysporiadanie sa so skutočnosťou, ako súvisí začaté konkurzné a reštrukturalizačné konanie voči spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. s ohrozením exekúcie žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments a.s. Rovnako tak absentuje vysvetlenie súdu prvej inštancie o tom, ako má súvisieť nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1./rade a žalovanému v 2./rade s uspokojením nároku žalobkyne voči spoločnosti Arca Investments a.s. Odvolací súd považoval za nedostatočné aj odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie týkajúce sa proporcionality nariadeného zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 343 ods. 1 - 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 - 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami.

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1-3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5./ Zabezpečovacie opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacie opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia a jeho návrh musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy strán sporu, osvedčenie

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená.

6./ Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - vecí, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

7./ Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení uvedené v ustanovení § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy žalovaného, ktorá by mu takýmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu.

8./ Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktné ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020).

9./ Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

10./ Zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relatívnych skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

11./ Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli osvedčené a hodnoverne opísané základné skutočnosti potrebné pre záver o existencii a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana. Osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením

obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje ochranu, je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Druhou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hrozacej ujmy je potrebné, aby navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia uviedol také konkrétne správanie a konanie žalovaného, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery do takej miery, že právo resp. nárok žalobcu môže byť ohrozený. Osobitnou podmienkou, ktorú súd preskúmava v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je požiadavka, aby obmedzenie subjektu, proti ktorému zabezpečovacie opatrenie smeruje, zodpovedalo miere porušenia alebo ohrozenia práva žalobcu. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia uvedených podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len v prípade súčasného naplnenia uvedených podmienok, čo je odôvodnené osobitnou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia. V prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

12./ Súd po opätovnom oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie zabezpečovacích opatrení proti žalovaným v 1./ a 2./rade (v prípade návrhu na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 2./ a 3./rade už bolo o tomto právoplatne rozhodnuté predchádzajúcim uznesením tunajšieho súdu vo výroku III.) ako aj s listinami pripojenými k návrhu a rešpektujúc názor odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne v tejto časti nie je dôvodný a preto ho zamietol. Podľa názoru súdu v tomto prípade nie sú dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď žalobkyňa neosvedčila objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti Arca Investments. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí zároveň aj hroziť. Pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje iba neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky. Iba samotná skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie. Pokiaľ aj žalobkyňa poukazuje na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie, tak na tieto poukazuje bez zreteľa na ďalšie údaje ohľadom majetku spoločnosti, ktoré vyplývajú z predloženej účtovnej závierky za rok 2019, podľa ktorej celkový majetok spoločnosti za rok 2019 bol vo výške 713 756 382 eur, čo predstavuje nárast oproti roku 2018 a z tejto uzávierky tiež vyplýva dlhodobý finančný majetok spoločnosti za rok 2019 vo výške 700 409 174 eur. Súd teda nemôže vzhľadom na rozsah celkového majetku spoločnosti Arca Investments v pomere k nároku žalobkyne a to ani pri realizácii výkonu záložného práva spoločnosťou NMM IF, na ktorú poukazuje žalobkyňa konštatovať osvedčenie reálneho a bezprostredného ohrozenia alebo zmarenia prípadnej exekúcie na majetok spoločnosti Arca Investments resp. osvedčenie nemožnosti splnenia žalobcovho nároku z majetku tejto spoločnosti a v nadväznosti na to ani konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyne a spoločnosti Arca Investments neodkladnými opatreniami a to ani s prihliadnutím na žalobkyňou uvádzané medializované informácie. Ani samotné neuhradenie pohľadávky žalobkyne neodôvodňuje navrhované zabezpečovacie opatrenie, pokiaľ nie je osvedčené budúce ohrozenie exekúcie. Žalobkyňa neosvedčila, že by sa spoločnosť Arca Investments zbavovala majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, jeho darovaním, resp. iným spôsobom, ktorým by dochádzalo k znižovaniu alebo znehodnocovaniu majetku spôsobom ohrozujúcim budúcu exekúciu tejto spoločnosti. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila svoje tvrdenie, že jej finančné investície mali slúžiť na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam, teda že nemali slúžiť na investovanie ale na sanáciu prepojených spoločností. Žalobkyňa bližšie nešpecifikovala, aké konkrétne úkony mali byť takto uskutočnené a s akým obsahom a či boli urobené bez primeraného zabezpečenia resp. protiplnenia. Súd nemal za osvedčené, že samotné nakladanie s finančnými prostriedkami Arca Investments bolo robené so zámerom zbavovania sa majetku, keďže v danom prípade nie je možné vylúčiť ani určitý investičný zámer spoločnosti. Rovnako ani zo zriadeného záložného práva automaticky nevyplýva zámer spoločnosti zbavovať sa majetku, resp. úkon, ktorým má podľa žalobkyne dochádzať k zvýhodňovaniu iného veriteľa. Iba domnienky a predpoklady žalobkyne nemôžu podľa názoru súdu postačovať k záveru, že v prípade dlžníka dochádza k zbavovaniu sa majetku. Ani samotné vykázanie straty v jednom účtovnom období spoločnosti Arca Investments resp. finančné problémy a úkony iných dcérskych spoločností, na ktoré poukazuje žalobkyňa v rámci podaného návrhu nemožno vzhľadom na celkový majetok spoločnosti Arca Investments vo vzťahu k výške žalobcovho nároku bez ďalšieho automaticky stotožniť s ohrozením exekúcie vo vzťahu k tejto spoločnosti, s ktorou jedinou je žalobkyňa v právnom vzťahu.

13./ Podľa názoru súdu ani hrozba reštrukturalizácie resp. konkurzu, na ktorú poukazuje žalobkyňa nie je dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko v oboch prípadoch ide o legitímny nástroj smerujúci k pomernému uspokojeniu pohľadávok veriteľov voči dlžníkovi, ktorého dôsledkom nie je zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľov. Ide o legálne a legitímne spôsoby riešenia nepriaznivej finančnej situácie dlžníkov, ktorých primárnym cieľom nie je chrániť dlžníka pred jeho veriteľmi, ale naopak, chrániť záujmy veriteľov. Veriteľ má v takýchto konaniach možnosť participovať na riešení úpadku, napr. formou účasti vo veriteľskom výbore a tým reálne ovplyvniť mieru uspokojenia jeho pohľadávky. Súd tak nemal za preukázané také konanie spoločnosti Arca Investments, ktoré by podstatnou mierou vzhľadom na majetok spoločnosti negatívne ovplyvňovalo jej majetkové pomery v takom rozsahu, že by reálne a bezprostredne ohrozovalo budúcu exekúciu.

14./ Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobkyne, s ktorou sa odvolací súd zaoberal vo svojom zrušujúcom uznesení s poukazom na zákon č. 191/1950 Zb., tak je nesporné, že žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania predložila súdu doklad o tom, že originály zmienek uložila do úschovy súdu a to na Městský soud v Praze dňa 11.10.2021 v rámci insolvenčného konania, do ktorého prihlásila svoju pohľadávku a teda od uvedeného dátumu by zmenky nemali byť v obehú a aktívna vecná legitímácia žalobkyne by mala naďalej trvať.

15./ Okrem toho, že podľa názoru súdu žalobkyňa nepreukázala dôvody pre nariadenie zabezpečovacích opatrení proti žalovaným v 1./ a 2./rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa neosvedčila existenciu právneho vzťahu so žalovanými v 1./ a 2./rade a žalobkyňou tvrdený nárok, ktorému má byť zabezpečovacím opatrením poskytnutá ochrana nie je nárokom voči žalovanému v 1./rade a ani žalovanému v 2./rade, ale voči tretej osobe, spoločnosti Arca Investments a.s. Na zabezpečenie takéhoto nároku nie je možné postihnúť majetok tretej osoby, ale výhradne majetok osoby, ktorá je dlžníkom žalobkyne. Je neprípustné, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie smerujúce voči tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka) postihujúce jej vlastnícke práva a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaných v 1./ a 2./ rade k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobkyne t.j. spoločnosť Arca Investments a.s. Nárok žalobkyne neodôvodňuje ani vzájomné majetkové prepojenie dlžníka a tretej osoby. Žalovaný v 1./rade a ani žalovaný v 2./rade nie sú pasívne vecne legitimovaní v konaní, keďže žalobkyňa netvrdila, ani nepreukázala, že navrhovaným zabezpečovacím opatrením žiada ako veriteľ zabezpečiť svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému v 1./rade alebo žalovanému v 2./rade ako svojmu dlžníkovi. Aj keď nemožno vylúčiť nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči tretej osobe, uvedené je však možné iba vtedy, ak je zároveň preukázaná aj existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami (v tomto prípade medzi žalobkyňou a žalovanými v 1./ a 2./rade). Žalobkyňa náležite neodôvodnila (a ani neosvedčila), prečo by malo byť nariadené zabezpečovacie opatrenie vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v 2./rade v spoločnosti žalovaného v 1./rade, keď spoločnosť Arca Investments a.s. je samostatnou entitou, právnickou osobou odlišnou od spoločnosti žalovaného v 1./rade, hoci majetkovo prepojenou. Nemožno prijať záver o existencii hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./rade na základe prenesenia hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments a.s., pretože to nevyplýva zo žiadnych žalobkyňou predložených dôkazov. Žalobkyňa relevantným spôsobom nezdôvodnila, ako by sa mohla jej pohľadávka prípadne uspokojiť z majetku žalovaných v 1./ a 2./rade. V danom prípade obchodný podiel predstavuje majetok žalovaného v 2./rade a nie majetok spoločnosti Arca Investments a.s., v dôsledku čoho by sa žalobkyňa mohla domáhať uspokojenia ním tvrdenej pohľadávky exekúciou na majetok spoločnosti Arca Investments a.s. Uvedené súvisí s tým, že nie je možné zamieňať žalovaných v 1./ a 2./rade so spoločnosťou Arca Investments a.s. prípadne Arca Capital Slovakia a.s., nakoľko ide o samostatné právnické osoby so samostatným majetkom, samostatnými záväzkami a pohľadávkami. Keďže žalobkyňa neosvedčila zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovaným v 1./ a 2./rade, tak súd tieto jej návrhy ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol.

16./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1./ - 3./rade priznal náhradu trov konania v plnej výške, keďže žalovaní mali voči žalobkyňi plný úspech v konaní, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).