

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/47/2023
Identifikačné číslo spisu: 6123366344
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6123366344.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, Košice, IČO: 43 838 286, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 380,02 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/40/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/40/2023 je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.09.2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je Mestský súd Bratislava IV. Uvedené odôvodnil tým, že v danom prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor.

Podľa názoru súdu predkladajúceho spis, z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalovaný s fyzickou osobou (nie podnikateľom), ktorá pohľadávku vyplývajúcu z poisťnej zmluvy postúpila na žalobcu. Je teda zrejmé, že ide o občianskoprávny vzťah, nakoľko postúpením pohľadávky sa obsah a

povaha záväzku nemení. Mestský súd Bratislava III ďalej uviedol, že ide o spotrebiteľský spor, keďže sa žalobca okrem iného domáha súdneho prieskumu aj vo vzťahu k porušeniu ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zo strany žalovaného. Mestský súd Bratislava III namietol, že nie je súdom kauzálne príslušným na prejednanie predmetného sporu, pričom pri procesne správnom postupe upomínacieho súdu mal byť spor ním postúpený Mestskému súdu Bratislava IV, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie sporu vyplýva z § 12 ods. 2 CSP.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

9. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

10. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený upomínaciemu súdu dňa 19.07.2023. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zák. o UK tento obchodnoprávny spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní.

Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP) [m. m. 5Ndob/3/2023].

15. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ním nebol uplatnený obchodnoprávny spor (časť D návrhu), pričom žalobca v opise skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok výslovne uviedol, že žalovaný svojím konaním porušuje ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, čo žalobca zopakoval po podaní odporu žalovaným aj v návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP.

16. Pokiaľ žalobca odvodzuje svoj uplatnený nárok z doloženej zmluvy o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka), tak najvyšší súd uvádza, že postúpením pohľadávky nedochádza k zmene v obsahu záväzku, ale k zmene v osobe veriteľa daného záväzkového vzťahu, teda nedochádza k zmene charakteru právneho vzťahu.

S prihliadnutím na okolnosti v čase vzniku (primárneho) záväzkového vzťahu (vrátane právneho charakteru zmluvných strán podľa zmluvy o havarijnom poistení), z ktorého je žalovaný nárok (sekundárne) odvodzovaný (zo zmluvy o postúpení pohľadávky), berúc do úvahy tvrdenia žalobcu súvisiace aj so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nebolo možné v danom štádiu konania, pri nachádzaní príslušnosti súdu na konanie o spore, dospieť k inému záveru ako tomu, že v tomto prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III [§ 22 písm. a) CSP].

17. Z vyššie uvedeného bolo súčasne potrebné konštatovať občianskoprávny charakter sporu a na určenie vecne a miestne príslušného súdu na konanie a rozhodnutie v spore aplikovať § 12 až § 15 CSP, v zmysle ktorých a s prihliadnutím na adresu sídla žalovaného, je v danom spore vecne a miestne príslušným Mestský súd Bratislava IV.

18. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 01.06.2023 je na konanie v danom spore príslušný Mestský súd Bratislava IV.

19. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.