

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4CdoR/15/2023
Identifikačné číslo spisu: 8123203123
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8123203123.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o O. N., narodenú XX. M. XXXX, B. - M., I. Z. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov - nebohej matky X. V. a otca B. N., narodeného XX. I. XXXX, I. V., V. XXX, Č. L., o návrhu pestúanky W.. O. V., narodenej XX. X. XXXX, B. - M., B. G. XXX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Čurillom, Prešov, Hlavná 11, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29P/89/2023, o dovolaní pestúanky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 13. júna 2023 sp. zn. 21CoP/37/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. júna 2023 sp. zn. 21CoP/37/2023 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 12. apríla 2023 č. k. 29P/89/2023-18, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa pestúanka domáhala zverenia O. N. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Medzilaborciach a zároveň zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 17. októbra 2022, č. k. 29P/260/2022-21.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala pestúanka (ďalej aj „dovolateľka“) s poukazom na § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolanie a navrhla dovolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k dovolaniu navrhol podané dovolanie zamietnuť.

4. Otec O. N. sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vzťahuje zákon č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd sa zaoberal možnosťou aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní pestúanky.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol zmysel civilného konania (vrátane konania o nariadení neodkladného opatrenia), čím je vyššie citované zákonné ustanovenie primerane aplikovateľné i na predmetné dovolacie konanie.

10. Predmetom prejednávanej veci je nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa; avšak po podaní dovolania O. N. XX. M. XXXX dosiahla plnoletosť.

11. Keďže osoba o ktorej osobnej starostlivosti sa v danej veci rozhoduje dovŕšila v priebehu dovolacieho konania plnoletosť, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci jej osobnej starostlivosti sa v spojení s touto objektívnou skutočnosťou (s ohľadom na jeho povahu) stalo bezpredmetným, čím zanikol cieľ dovolacieho prieskumu a dovolací návrh pestúanky stratil opodstatnenie.

12. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.