

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndc/54/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1321203176  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:1321203176.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci návrhu na obmedzenie spôsobilosti E. H., narodeného X. G. XXXX, bytom J. C. X, E., vo veci vedenej na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 12 Ps/19/2023, na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14Ncp/22/2023, a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10NcC/15/2023 a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10NcC/15/2023 je p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majúc za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie sporu o miestnu príslušnosť medzi Okresným súdom Pezinok a Mestským súdom Bratislava II je v danom prípade Krajský súd v Trnave a to z nasledovných dôvodov: Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

2. Definícia nadriadeného súdu nie je v zákonoch uvedená, ale z logického výkladu noriem zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako aj CMP podľa Krajského súdu v Bratislave vyplýva, že by to mal byť súd odvolací, ktorý by mal rozhodovať nielen o odvolaniach, ale aj o partiálnych otázkach súdneho konania napr. o námietke miestnej príslušnosti, o námietke zaujatosti, o poplatkových veciach. Vzhľadom na nové usporiadanie príslušnosti súdov účinné od 1. júna 2023, je odvolacím súdom v poručenskej agende (§3 ods.3 CMP) pre Okresný súd Pezinok, Krajský súd v Trnave. Navyiac, Krajský súd v Bratislave sa od 1. júna 2023 poručenskej agende nevenuje.

3. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe

výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa čl. 3 ods. 2 CMP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

7. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

9. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Najvyšší súd SR, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol podaný na Okresný súd Bratislava III, následne dňa 16. júna 2023 bol pridelený Mestskému súdu Bratislava II pod sp. zn. B3-66C/30/2021. Mestský súd Bratislava II vec postúpil dňa 10. augusta 2023 Okresnému súdu Pezinok, ktorý predmetnú vec sp. zn. 12Ps/19/2023 dňa 18. augusta 2023 predložil na rozhodnutie Krajskému súdu Trnava z dôvodu nesúhlasu s postúpením predmetnej veci. Následne Krajský súd v Trnave vec pod sp. značkou 14Ncp/22/2023 postúpil Krajskému súdu v Bratislave pretože je názoru, že nadriadeným súdom Okresného súdu Pezinok nie je Krajský súd v Trnave, ale práve Krajský súd v Bratislave.

13. Najvyšší súd SR upriamuje pozornosť na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 4. mája 2010 sp. zn. III. ÚS 72/2010 publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2010, v zmysle ktorého nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, ktorá zahŕňa aplikáciu abstraktných právnych noriem a to vzhľadom na špecifickú povahu konaní na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu.

14. Je nesporné, že funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa

prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je Krajský súd v Trnave (§ 3 ods. 5 písm. b/ CMP). Nadriadený súd nie je v CMP špecifikovaný, no s prihliadnutím i na špecifickú povahu týchto konaní pri aplikácii vyššie citovaného ust. čl. 3 ods. 2 CMP (s prihliadnutím na zachovanie princípov všeobecnej spravodlivosti a princípov, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov), možno dospieť k záveru, že i v tejto veci bude nadriadeným súdom Krajský súd v Trnave (kauzálne nadriadený súd). Opačný záver by sa priečil účelu súdnej reformy (popieral by jej zmysel). Tu treba mať na zreteli aj zachovanie plynulosti a rýchlosti konania. Nie je možné vykladať pojem nadriadený súd v danom prípade inak, než vychádzajúc z uvedených princípov.

15. Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.