

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/7/2023
Identifikačné číslo spisu: 6909201969
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6909201969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd M. republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: E. Z., narodenej X. V. XXXX, bytom E., o vymoženie 23,22 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Er/86/2009, o dovolaní oprávnenej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. júla 2017, č. k. 41CoE/265/2017-33, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Z. (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. júla 2017, č. k. 41CoE/265/2017-33 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. júna 2016, č. k. 1Er/86/2009-15, ktorým súd prvej inštancie zastavil exekúciu. Zároveň zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený, prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie. Oprávnený súčasne navrhol odloženie právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia podľa § 444 ods. 2 CSP, dôvodiac tým, že v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu vylúčené, preto ak dôjde k právoplatnému zastaveniu exekučného konania, všetky doteraz exekútorom vymožené nároky, ktoré neboli oprávnenej vyplatené, musí exekútor vrátiť povinnej a tiež všetky doteraz vykonané zabezpečenia nárokov voči povinnej, musí exekútor zrušiť, čím by oprávnenej vznikla značná škoda.

3. Povinná vo vyjadrení k dovolaniu z 12. apríla 2019 vyjadrila nesúhlas s odložením právoplatnosti rozhodnutia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP, skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania oprávneného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nespĺnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, účelom ktorého je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

6. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP) alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa, vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP), nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie (č. l. 42-45 spisu) podal oprávnený bez zastúpenia právnym zástupcom, konajúci prostredníctvom povereného zamestnanca Mgr. V. Q.. Oprávnený k dovolaniu pripojil Poverenie zamestnanca spoločnosti, ktorým bolo Mgr. V. Q. udelené poverenie na konanie v mene oprávneného v dovolacom konaní (č. l. 46), súčasne diplom o ukončení vysokoškolského štúdia v študijnom odbore právo (č. l. 47). Z dôvodu, že predmetné poverenie zamestnanca nepreukazuje existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a osobou, ktorá dovolanie spísala a podpísala, súd prvej inštancie výzvou z 8. marca 2023 (č. l. 70) vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaslal súdu pracovnú zmluvu uzatvorenú podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce, preukazujúcu existenciu pracovného pomeru medzi spoločnosťou oprávneného ako zamestnávateľom a Mgr. V. Q. ako zamestnancom, a to v čase podania dovolania, t. j. k 2. októbra 2017 (trvajúcu aj v súčasnosti), a to pod následkom odmietnutia dovolania dovolacím súdom podľa § 447 písm. e) CSP v prípade neodstránenia väd dovolania. Výzva bola oprávnenému doručená do jeho elektronickej schránky, ako vyplýva z dátumu na doručení na č. l. 71 spisu, zo dňa 9. marca 2023, v súdom určenej lehote, ani do dňa rozhodovania o dovolaní, však oprávnený na predmetnú výzvu nijakým spôsobom nereagoval, a teda ostal v konaní nečinný.

8. Vzhľadom na to, že oprávnený nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, zároveň napriek výzve súdu prvej inštancie nepreukázal (predložením pracovnej zmluvy), že Mgr. V. Q., ktorý spísal a podpísal jeho dovolanie z 22. septembra 2017, je jeho zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b) CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

9. Keďže dovolanie oprávneného bolo odmietnuté, je neopodstatnený tiež jeho návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia podľa § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nerozhodol osobitným výrokom (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2016, sp. zn. 3Cdo/616/2015).

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Oprávnený procesne neprípustným (mimoriadnym) opravným prostriedkom spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je povinná, ktorej tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči oprávnenému. Podľa obsahu spisu však povinnej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.