

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/78/2023
Identifikačné číslo spisu: 6621200510
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6621200510.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobcu A. J., narodeného X. A. XXXX, Ž. E. G., T. XXX/X, proti žalovanej K. U., narodenej XX. E. XXXX, Z., X. A. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Gombalom, Lučenec, ul. P. Rádayho č. 14/A, o návrhu žalobcu na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5C/7/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. júla 2023 sp. zn. 11Co/31/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 04. novembra 2022, č. k. 5C/7/2021-83 ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Lučenci, sp. zn. 4C/11/2014 z dôvodu, že v pôvodnom konaní nemal možnosť preukázať vlastníctvo k rodinnému domu podľa stavebného povolenia Výst. 3191/1967-Kr.

1.1. Odvolací súd sa stotožnil v celom rozsahu s právnymi závermi a argumentáciou súdu prvej inštancie tak ako sa premietla do napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne podstatné námietky, s ktorými by sa nevysporiadal už súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku, ktorý svoje závery založil na ustanoveniach Civilného sporového poriadku o žalobe o obnovu konania (§ 397 a nasl. CSP). V danom prípade žalobca ani netvrdil, že existujú skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy predpokladané ustanovením § 397 písm. a) CSP. Žalobca v konaní o povolenie obnovy konania len precizoval okolnosti, za ktorých došlo k rozhodnutiu rodiny o výstavbe rodinného domu, kto a v akom rozsahu sa z rodiny stavby rodinného domu zúčastňoval. Uvedené tvrdenia ale podložil len dôkazmi, ktoré boli vykonané a hodnotené v pôvodnom konaní, nie sú tak naplnené dôvody pre obnovu

konania uvedené v ustanovení § 397 písm. a) a b) CSP najmä v prípade, že ide o tvrdenia, ktoré žalobca mohol uviesť už v pôvodnom konaní, ktoré od podania žaloby vo veci samej do rozhodnutia odvolacieho súdu (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) trvalo cca 6 rokov. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadal, aby bolo povolené dovolanie a obnova súdneho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jediné (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 13. júla 2023 sp. zn. 11Co/31/2023 žalobcu riadne poučil o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek náležitému poučeniu žalobcu odvolacím súdom v napadnutom rozhodnutí, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ich na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

7. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

8. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Pozornosti dovolacieho súdu neušlo ani to, že dovolanie je potrebné odmietnuť aj z dôvodu, že je podané oneskorene.

10. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené 12. septembra 2023 (doručenka na č. l. 199). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 13. novembra 2023 (pondelok). Dovolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 16. novembra 2023. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

14. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

15. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania a zároveň podal dovolanie oneskorene, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. a) a e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.