

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/2/2024
Identifikačné číslo spisu: 6123398366
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123398366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: B. R., narodený XX. A. XXXX, E. E., N. E.W. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ida Cabanová, Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, proti žalovanému: QUINTELA, s.r.o., Trnavská cesta 112 A, Bratislava, IČO: 43 966 161, o zaplatenie 7 917,10 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10Csp/87/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III..

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Up/1490/2023 Mestskému súde Bratislava IV ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10Csp/87/2023 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 7 917,10 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 31. októbra 2017 uzavrel so žalovanou zmluvu o emisii dlhopisov. V zmysle § 23 písm. a) CSP je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.
4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.
6. Podľa § 23 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.
7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 566/2001 o cenných papieroch a investičných službách (ďalej len „zákon o cenných papieroch“) cenný papier je peniazmi ocenený zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám.
8. Podľa § 2 ods. 2 písm. d) zákona o cenných papieroch sústavu cenných papierov tvoria aj dlhopisy.
9. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.
10. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
11. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.
12. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.
13. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
14. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.
15. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.
16. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.
17. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok

uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

18. V prejednávanom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady titulom uzatvorenia zmluvy o emisii dlhopisov R. . Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálne príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz z 04. októbra 2023 sp. zn. 9Up/1490/2023. Keďže žalovaný podal odpor, žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV.

19. V zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní za predpokladu, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Súdom príslušným na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom týkajúcim sa cenných papierov, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 písm. a) Civilného sporového poriadku, pričom pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III. Z tohto dôvodu je nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu dôvodný.

20. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.