

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/40/2023  
Identifikačné číslo spisu: 2118011017  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:2118011017.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku na neverejnom zasadnutí konanom 31. januára 2024 v Bratislave, v trestnej veci obvineného T. Q. D. I. V. R. I. B. J. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o dovolaní obvineného T. Q. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. novembra 2019, sp. zn. 6To/31/2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. Q. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd I. stupňa“) z 31. januára 2019, sp. zn. 3Tk/1/2018, bol obvinený T. Q. (ďalej len „obvinený“) uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe že:

- od presne nezisteného času až do 20. septembra 2017 si od neznámej osoby presne nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré v rozpore so zákonom po istú dobu prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v L. na ulici L. Š. č. XXX/X a to až do 20. septembra 2017, kedy na základe príkazu Okresného súdu Trnava bola vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené:

- 1 ks biele plastové vedro s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 107,63 g s priemernou koncentráciou 7,5 % hmotnostného THC, obsahujúce 8 072 mg THC, čo zodpovedá 269 - 807 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 1.076,30 - 1.614,45 Eur,

- 1 ks uzatvárateľné vrečko s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 98,03 g s priemernou koncentráciou 5,3 % hmotnostného THC, obsahujúce 5 196 mg THC, čo zodpovedá 196 - 520 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 980,30 - 1.470,45 Eur,

- 1 ks uzatvárateľné vrečko s obsahom sušeného konope o hmotnosti 132,58 g s priemernou

koncentráciou 11,4 % hmotnostného THC, obsahujúce 15 114 mg THC, čo zodpovedá 504 - 1 511 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 1.325,80 - 1.988,70 Eur,

- 1 ks biele plastové vedro obsahujúce plastové vreco s obsahom sušeného konope o hmotnosti 2039,4g s priemernou koncentráciou 7,0 % hmotnostného THC, obsahujúce 142,758 g THC, čo zodpovedá 4 759 - 14 276 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 20.394,00 - 30.591,00 Eur,
- 1 ks uzatvárateľné vreco s obsahom sušeného konope o hmotnosti 117,36 g s priemernou koncentráciou 15,2 % hmotnostného THC, obsahujúce 17 839 mg THC, čo zodpovedá 595 - 1 784 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks strieborné plastové vedro s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 720,4 g s priemernou koncentráciou 9,4 % hmotnostného THC, obsahujúce 67 718 mg THC, čo zodpovedá 2 257 - 6 772 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks plastové vedro s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 376,10 g s priemernou koncentráciou 4,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 17 301 mg THC, čo zodpovedá 752 - 1 730 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 3.761,00 - 5.641,50 Eur,
- 1 ks uzatvárateľné plastové vreco s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 8 894 g s priemernou koncentráciou 6,2 % hmotnostného THC, obsahujúce 551 mg THC, čo zodpovedá 18 - 55 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 88,94 - 133,41 Eur,
- 12 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom a 1 ks červená igelitová taška s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 1 071,35 g (jednotlivo 95,70 g, 94,08 g, 98,20 g, 85,95 g, 82,88 g, 85,07 g, 89,54 g, 91,55 g, 74,85 g, 88,05 g, 89,22 g, 92,87 g, v červenej igelitovej taške voľne vysypané 3,39 g) s priemernou koncentráciou 3,2 % hmotnostného THC, obsahujúce 34 283 mg THC, čo zodpovedá 2 143 - 3 428 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 10.713,50 - 16.070,25 Eur,
- 11 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, nachádzajúcich sa čiernobielej zebrovanej plastovej taške, s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 1 071,44 g (jednotlivo 97,12 g, 98,39 g, 96,22 g, 97,02 g, 98,10 g, 96,60 g, 97,80 g, 97,41g, 96,82 g, 98,74 g, 97,22 g) s priemernou koncentráciou 7,8 % hmotnostného THC, obsahujúce 83 572 mg THC, čo zodpovedá 2 786 - 8 357 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 10.714,40 - 16.071,60 Eur,
- 1 ks plastové vreco s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 197,02 g s priemernou koncentráciou 13,0 % hmotnostného THC, obsahujúce 25,613 g THC, čo zodpovedá 854 - 2 561 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 1.970,20 - 2.995,30 Eur,
- 1 ks žltá plastová miska s obsahom najemno podrveného sušeného konope s hmotnosťou 57,36 g s priemernou koncentráciou 5,7 % hmotnostného THC, obsahujúce 3 270 mg THC, čo zodpovedá 115 - 327 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 573,60 - 860,40 Eur, ďalej s obsahom vrcholca sušeného konope s hmotnosťou 773 mg s priemernou koncentráciou 10,9 % hmotnostného THC, obsahujúce 84 mg THC, čo zodpovedá 3 - 8 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 7,73 - 11,59 Eur, a napokon s obsahom 1 ks malého plastového vrecka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 596 mg s koncentráciou 12,3 % hmotnostného THC, obsahujúce 73 mg THC, čo zodpovedá 2 - 7 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks uzatvárateľné plastové vreco s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 5 882 mg s priemernou koncentráciou 12,0 % hmotnostného THC, obsahujúce 706 mg THC, čo zodpovedá 24 - 71 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 58,82 - 88,23 Eur,
- 1 ks plastové vreco s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 494 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť 3,4- metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 74,4 % hmotnostného MDMA, obsahujúce 368 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 2 - 7 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 20,00 - 70,00 Eur,
- 1 ks plastové vreco s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo 479 oranžových tabliet s celkovou hmotnosťou 216,09 g (priemerná hmotnosť jednej tabletky 451 mg), v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 28,0 % hmotnostného, obsahujúce 61,51 g absolútneho MDMA, čo zodpovedá 479 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 4.790,00 Eur,
- 1 ks zauzleného igelitového vrecka obsahujúceho voľne rozsypaný kryštalický materiál a 2 kryštalické hrudky s celkovou hmotnosťou 12 285 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 74,9 % hmotnostného, obsahujúce 9 201 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 61 - 184 bežným jednotlivým dávkam drogy v

hodnote 610,00 - 1.840,00 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 1 354 mg kokaínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 92,6 % hmotnostných, obsahujúce 1 254 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 42 - 125 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 121,86 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely hrudkovitý materiál obsahujúci kokaín s hmotnosťou 6 931 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 84,1 % hmotnostného, obsahujúci 5 829 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 194 - 583 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 623,79 Eur,

- 1 ks sklenený pohár s etiketou s nápisom v ruskom jazyku „BEPEC ?KPA“ obsahujúci sušené konope s hmotnosťou 119,54 g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostného, obsahujúce 16 497 mg THC, čo zodpovedá 550 - 1 650 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 1.195,40 - 1.793,10 Eur,

- 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali celkovo 5 lisovaných konopných tabliet s celkovou hmotnosťou 4 927 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,4 % hmotnostného, obsahujúce 217 mg THC, čo zodpovedá 10 - 22 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 49,27 - 73,90 Eur,

- 7 ks plastových injekčných striekačiek, ktoré obsahovali pastovitý tmavozelený materiál s celkovou hmotnosťou 58,533 g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 3 278 mg THC, čo zodpovedá 117 - 328 bežným jednotlivým dávkam drogy v nezistenej hodnote,

- 1 ks čierna plastová dóza obsahujúca 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali sušené konope s celkovou hmotnosťou 3 055 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,1 % hmotnostného, obsahujúce 431 mg THC, čo zodpovedá 14 - 43 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 30,55 - 45,82 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 967 mg kokaínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaínu 84,4 % hmotnostných, obsahujúce 816 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 27 - 82 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 14,50 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s obsahom papierového štvorčeka - tzv. trip s potlačou na jednej strane, v ktorom bola zistená prítomnosť dietylamilu kyseliny lysergovej (LSD), čo zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote 10,00 €,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom (vložené v plastovej čiernej nádobke) obsahujúce 5 papierových perforovaných štvorčekov - tzv. tripov s potlačou „budhu“ na jednej strane, v ktorých bola zistená prítomnosť dietylamilu kyseliny lysergovej (LSD), čo zodpovedá 5 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 50,00 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 8 oranžových tabliet s celkovou hmotnosťou 3 596 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metylén dioxymetamfetamínu (MDMA) a s priemernou koncentráciou MDMA 30,4 % hmotnostného, čo zodpovedá 8 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 80,00 Eur,

- 1 ks plastová drvička zelenej farby obsahujúca sušené konope s hmotnosťou 270 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,2 % hmotnostného obsahujúce 36 mg THC, čo zodpovedá 1 - 4 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 2,70 - 4,05 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 2 žltozelené tabletky v tvare nahnevanej ľudskej tváre s celkovou hmotnosťou 1 032 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 23,5 % hmotnostného obsahujúce spolu 243 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 20,00 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 20 žltozelených štvorcových tabliet s celkovou hmotnosťou 6 891 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4- metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 35,2 % hmotnostného obsahujúce spolu 2 426 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 20 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 200,00 Eur,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce ružovú tabletku v tvare slzy s hmotnosťou 192 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4- metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 40,4 % hmotnostného obsahujúca 78 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote 10,00 Eur,

- 1 ks kovovej tuby s plastovým uzáverom s nápisom „PROBIO - FIX“ v ktorej sa nachádzalo 39 oranžových tabliet s celkovou hmotnosťou 17,471 g, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA 31,2 % hmotnostného obsahujúce spolu 5 451 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 39 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 390,00 Eur,
  - 1 ks plastová drvička, ktorá obsahovala sušené konope s hmotnosťou 192 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného obsahujúca 26 mg THC, čo zodpovedá 1 - 3 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 1,92 - 2,88 Eur,
  - 1 ks plastovej nádoby priehľadno-modrej farby sa nachádzala kapsula s obsahom tmavozeleného viskózneho materiálu s hmotnosťou 290 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,6 % hmotnostného obsahujúca 51 mg THC, čo zodpovedá 2 - 5 bežným jednotlivým dávkam drogy v nezistenej hodnote,
  - 1 ks plastová drvička fialovej farby s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 69 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,1 % hmotnostného obsahujúce 6 mg THC, čo zodpovedá 1 jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky v hodnote 0,69 - 1,03 Eur,
  - 1 ks plastové vrecko, ktoré obsahovalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1 626 mg, pričom upotrebitelná hmotnosť bola 1 431 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,8 % hmotnostného obsahujúca 183 mg THC, čo zodpovedá 6 - 18 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 14,31 - 21,46 Eur,
  - 1 ks drevená fajka v prednej časti s vyrytou tvárou obsahovala sušené konope s hmotnosťou 184 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,2 % hmotnostného obsahujúca 13 mg THC, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote 1,84 - 2,76 Eur,
  - 1 ks bielej papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzali 2 tmavohnedé hrudky tmavohnedého materiálu (hašiš) s celkovou hmotnosťou 367 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 42,6 % hmotnostného obsahujúce 156 mg THC, čo zodpovedá 5 - 7 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 5,50 - 7,34 Eur,
  - heterogénna zmes hnedého granulátu a bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 1 059 mg obsahovala prítomnosť stôp 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA),
  - biela plastová nádoba na vrchnáku s ozn. KOKO obsahujúca 47,266 g žltozeleného polotuhého materiálu masného charakteru, v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope, resp. hašiša),
  - biela plastová nádoba na vrchnáku s ozn. CHILLI obsahujúca 70,670 g zelenej vazelíny, v ktorej bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu,
  - 9 ks bielych plastových nádob na vrchnáku s ozn. KOKO obsahujúcich celkovo 689,95 g žltozeleného polotuhého materiálu masného charakteru, v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu,
  - biela plastová nádoba obsahujúca 80,870 g bielo zeleného polotuhého materiálu masného charakteru, v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu,
  - biela plastová nádoba obsahovala 18,410 g žltozeleného polotuhého materiálu masného charakteru, v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu,
  - 4 biele plastové nádoby s objemom 50 ml obsahovali celkovo 172,05 g zelenej vazelíny, v ktorej bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope, resp. hašiša),
  - 3 biele plastové nádoby s objemom 30 ml obsahovali celkovo 73,600 g zelenej vazelíny, v ktorej bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope, resp. hašiša),
  - biela plastová nádoba obsahovala 52,300 g žltozeleného polotuhého materiálu masného charakteru, v ktorom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu,
  - dve plastové fľaše obsahovali rastlinný olej s objemom 475 ml a 352 ml, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu,
- čo predstavuje celkovo minimálne 16 866 dávok rôzneho druhu omamných a psychotropných látok v celkovej hodnote najmenej 68.290,48,-Eur, pričom obžalovaný v mieste svojho trvalého bydliska v L. na ulici L. Š. č. XXX/X následne vyrábala z konope bez príslušných povolení rôzne výrobky, ktoré pod označením "konopné mazaní" ponúkal na predaj prostredníctvom sociálnej siete Facebook a taktiež omamné a psychotropné látky za finančnú odmenu predával najmenej štyrom doposiaľ stotožneným osobám. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších

predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok. 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok. Kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok. LSD (dietylamid kyseliny lysergovej) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Za to súd I. stupňa uložil obvinenému podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí a to:

- mobilný telefón Samsung bielej farby IMEI XXXXXXX/XX/XX/XX/XX/X bez SIM karty, bez pamäťovej karty s baterkou, označený ako stopa č. 75 vo vykonanej domovej prehliadke z 20. septembra 2017,

- mobilný telefón značky Samsung, čiernej farby IMEI XXX XXX/XX/XXXXXX/X, SIM karta Orange, číslo XXXXXXXXXXXXX, bez pamäťovej karty s baterkou, označený ako stopa č. 76 vo vykonanej domovej prehliadke z 20. septembra 2017,

- mobilný telefón tlačidlový zn. Maxcon, čierno modrej farby, IMEXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXX, SIM karta Orange č. XXXXXXXXXXXXX, označený ako stopa č. 77 vo vykonanej domovej prehliadke z 20. septembra 2017,

- mobilný telefón značky Samsung Galaxy S8, čiernej farby s bielym gumeným krytom s vyobrazením F., IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, s mini SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL Telekom na č. XXXX XXX XXX, ktorý obsahuje micro SD kartu o kapacite 16GB zaistený pri vykonanej osobnej prehliadke z 20. septembra 2017,

- stolový počítač značky Prestigio ASSKPPC024615 + napájací kábel dobrovoľne vydaný V. Q.,

- veci zaistené pri vykonaní domovej prehliadky z 20. septembra 2017:

- stopa č.1 - biele plastové vedro,

- stopa č.3 - vákuové plastové vrečko s tlakovým uzáverom,

- stopa č.4 - biele plastové vedro s vákuovým plastovým vrečkom s tlakovým uzáverom,

- stopa č.6 - strieborné plastové vedro,

- stopa č.7 - biele plastové vedro,

- stopa č.10 - čiernobiela zebrovaná taška,

- stopa č.12 - žltá plastová miska s plastovým vajíčkom, kovovým sitkom a kovovou súčiastkou,

- stopa č.19 - sklenený pohár

- stopa č.20 - tester .Cocaine purity semi-quantitative test",

- stopa č.21 - digitálna váha, 2x skalpel,

- stopa č.24 - sklenená fajka,

- stopa č.25 - sklenená fajka,

- stopa č.26 - sklenená fajka,

- stopa č.27 - sklenená zábrusová nádoba,

- stopa č.28 - sklenená banka,

- stopa č.29 - sklenená fajka,

- stopa č.30 - sklenená fajka so sklenenými nástavcami,

- stopa č.32 - plastová nádoba,

- stopa č.33 - čierna plastová nádobka,

- stopa č.34 - plastová drvička,

stopa č.35 - drevená fajka,  
stopa č.40 - digitálna váha,  
stopa č.41 - keramická fajka,  
stopa č.42 - keramická fajka,  
stopa č.43 - keramická fajka,  
stopa č.44 - keramická fajka,  
stopa č.45 - keramická fajka,  
stopa č.46 - keramická fajka,  
stopa č.52 - 1 balenie tabakového papiera „Juicy Double Wraps Raspberry“ a nespotrebovaná časť 8 balení tabakového papiera,  
stopa č. 55 - drevená fajka,  
stopa č. 56 - sklenená fajka,  
stopa č.59 - sklenená fajka,  
stopa č.60 - sklenená fajka,  
stopa č.61 - plastová drvička,  
stopa č.62 - kovová drvička na konope,  
stopa č.63 - fajka v tvare náramku,  
stopa č.65 - 7 ks hadičiek,  
stopa č.66 - plastová drvička,  
stopa č.70 - sklenená trubička s lievikom,  
stopa č.71 - drevená fajka,  
stopa č.72 - 2 ks kovových nadstavcov,  
stopa č. 73 - sklenená fajka,  
stopa č.78 - nespotrebovaná časť tabliet s hmotnosťou 11,81 g,  
stopa č.79 - prázdne priehľadné kapsule s hmotnosťou 89,62 g,  
stopa č. 80 - plastový balónik na klystír.

Súd I. stupňa podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil obvinenému trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti vo výške 20.888,37 Eur. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Predmetný rozsudok súdu I. stupňa napadli odvolaním obvinený - čo do výroku o treste a prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) tiež voči výroku o treste v neprospech obvineného, na podklade ktorých Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. novembra 2019, sp. zn. 6To/31/2019, podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenému podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona uložil trest prepadnutia majetku, ktorého vlastníkom sa podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona stala Slovenská republika.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal obvinený prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Petra Kupku, advokáta v Trnave, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie doručené súdu I. stupňa 19. októbra 2022.

V písomnom odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo na súde I. stupňa 31. januára 2019 vyplýva, že potom, ako súd neprihliadol na vypovedanie plnej moci JUDr. Jánovi Foltánovi, prokurátor a náhradná obhajkyňa obvineného navrhli vykonať hlavné pojednávanie. Obvinený tak nemal možnosť poradiť sa s náhradnou obhajkyňou o možnostiach jeho obhajoby a spôsobe procesnej taktiky. Opatrenie súdu I. stupňa z 28. mája 2018, sp. zn. 3Tk/1/2018, ktorým ustanovil náhradnú obhajkyňu JUDr. Alenu Kaplanovú, mu nebolo v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) v spojení s § 66 ods. 3 Trestného poriadku riadne doručené, pretože bolo doručované do vlastných rúk do väzby, ktorá mu však 19. apríla 2018 skončila, t. j. nebol na adrese zastihnutý. Podmienky na

použitie fikcie doručenia tak neboli splnené.

Súd I. stupňa podľa názoru obvineného nepostupoval v súlade s § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, pretože neakceptoval, že obvinený odvolal obhajcovi JUDr. Jánovi Foltánovi plnomocenstvo a vykonal hlavné pojednávanie iba za prítomnosti náhradnej obhajkyne JUDr. Aleny Kaplanovej. Ak obvinený odvolal zvolenému obhajcovi JUDr. Jánovi Foltánovi plnomocenstvo, čo obhajca oznámil súdu I. stupňa pred hlavným pojednávaním konaným 31. januára 2019, obvinený nemal zvoleného obhajcu a na hlavnom pojednávaní nemohla konať namiesto zvoleného obhajcu náhradná obhajkyňa v zmysle § 42 ods. 1 Trestného poriadku. Súd I. stupňa nemal vykonať hlavné pojednávanie za účasti náhradného obhajcu, mal pojednávanie odročiť, aby mal obvinený priestor zvoliť si nového obhajcu, prípadne mu ho mal súd I. stupňa ustanoviť. Ak obvinený nemal možnosť riadne využiť svoje procesné práva podľa Európskeho dohovoru, ako aj Trestného poriadku, vykazovalo trestné konanie podstatnú chybu. Došlo k zásadnému porušeniu práva obvineného na obhajobu, pretože obvinený nemal primeraný čas a možnosti na realizáciu svojej obhajoby. Povinná obhajoba bola tak formou ustanovenej náhradnej obhajkyne iba formálna a iluzórna, pretože do kontaktu s ňou prišiel až na hlavnom pojednávaní 31. januára 2019. Vzhľadom na vyššie uvedenú chybu v doručovaní nemal o jej ustanovení vedomosť, nemohol ju kontaktovať za účelom prípravy obhajoby. Uvedené vyvolalo u obvineného zmätenie a rozrušenie, a vplyvom priebehu hlavného pojednávania, vedenia obhajoby zo strany novej náhradnej obhajkyne a jeho právnu nevedomosť prišlo k tomu, že vyhlásil svoju vinu. Obvinený poukázal na § 2 ods. 7 Trestného poriadku, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci II. ÚS 452/2010.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolací súd“) podľa § 386 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že rozsudkom odvolacieho súdu z 12. novembra 2019, sp. zn. 6To/31/2019 bol porušený zákon v konkrétnych ustanoveniach, zrušil ho a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka sa k dovolaniu obvineného vyjadrila v podaní doručenom súdu I. stupňa 23. novembra 2022, v ktorom uviedla, že v danej veci bol 12. júla 2018 určený termín hlavného pojednávania, ktorý bol z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu obvineného JUDr. Jána Foltána zrušený. Následne súd I. stupňa ustanovil obvinenému náhradnú obhajkyňu JUDr. Alenu Kaplanovú, aby nedošlo k zmareniu ďalšieho termínu hlavného pojednávania. Termín určený na 18. septembra 2018 bol zrušený z dôvodu PN obvineného. Na ďalší termín 31. januára 2019 sa obhajca obvineného JUD. Ján Foltán nedostavil, súd I. stupňa neakceptoval vypovedanie jeho plnej moci, pretože nespĺňalo zákonné náležitosti a hlavné pojednávanie bolo vykonané za prítomnosti náhradnej obhajkyne obvineného. Z uvedeného podľa názoru prokurátorky vyplýva, že obvinený mal na hlavnom pojednávaní konanom 31. januára 2019 ustanovenú náhradnú obhajkyňu, čím bola splnená podmienka vyžadovaná ustanovením § 37 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obvinený mal možnosť radiť sa s obhajkyňou, ktorá mu bola ustanovená 8 mesiacov pred konaním hlavného pojednávania a jeho tvrdenia, že k ich prvému kontaktu došlo až na hlavnom pojednávaní, považuje za účelové.

S poukazom na tieto skutočnosti navrhla, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného bez preskúmania podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Dovolaciemu súdu bol trestný spis spolu s dovolaním obvineného a vyjadrením prokurátorky predložený súdom I. stupňa na rozhodnutie 18. mája 2023.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) zistil, že dovolanie obvineného proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), spĺňa podmienky uvedené v § 372 Trestného poriadku a § 373 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku, avšak dospel záveru, že nebolo podané oprávnenou osobou (§ 257 ods. 5, § 333 ods. 3, § 369 ods. 1

Trestného poriadku).

Dovolací súd primárne pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nie je určený na nápravu akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších. Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená, preto predstavuje výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú z tohto dôvodu striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia.

V posudzovanom prípade obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podstatným pre vymedzenie prieskumnej povinnosti dovolacieho súdu v danej veci je, že obvinený v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa 31. januára 2019, po predchádzajúcom procesne korektnom zákonnom postupe (§ 257 Trestného poriadku) urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd I. stupňa prijal (č. l. 1056 - 1057 súdneho spisu).

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Dovolací súd poukazuje na R 12/2017, z ktorého vyplýva, že ustanovenie § 257 ods. 5 a ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Trestného poriadku. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby (§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c/, § 372 ods. 1 Trestného poriadku). Obmedzenie uvedené v § 371 ods. 4 veta druhá Trestného poriadku sa týka len podnetu na dovolanie ministra spravodlivosti podané podľa odseku 3 naposledy označeného ustanovenia a na prípad uvedený v predchádzajúcej vete nedopadá.

Zároveň dovolací súd upriamuje pozornosť na R 53/2021 (II.) podľa ktorého, ak súd prijme vyhlásenie obžalovaného o vine alebo o tom, že nepopiera spáchanie skutku, podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku, dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný jeho spáchanie priznal, resp. nepoprel, nevykonáva, a teda medzi prípadným porušením práva na obhajobu v prípravnom konaní a rozhodnutím o vine vydaným na základe takto prijatého vyhlásenia nie je daná príčinná súvislosť. V dovolaní, ktoré možno v tomto prípade podať len z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, t. j. ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, tak môže dovolateľ úspešne namietat' len chyby, ku ktorým došlo v súdnom konaní, v rámci ktorého obžalovaný predmetné vyhlásenie urobil. Najmä to, že obžalovaný nemal na hlavnom pojednávaní obhajcu, hoci išlo o dôvod povinnej obhajoby, resp. že nebol riadne poučený o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a 8 Trestného poriadku, alebo že pred prijatím takéhoto vyhlásenia súd riadne nezisťoval skutočnosti podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku.

V zmysle vyššie citovaných právnych záverov dovolací súd konštatuje, že v rozsahu, v ktorom obvinený v pôvodnom konaní pred súdom I. stupňa na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd takéto vyhlásenie prijal, obvinený nemôže úspešne dovolaním namietat' výrok o vine, t. j. ani proti právnej kvalifikácii skutku obžaloby, ktorú vyhlásením o vine taktiež prijal, pretože svojím vyhlásením o uznaní viny sa možnosti prieskumu výroku o vine z pohľadu jeho skutku i právnej

kvalifikácie v dovolacom konaní vzdal.

Dovolanie proti výroku o vine v predmetnej trestnej veci je oprávnený podať výlučne minister spravodlivosti, ktorý by v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku mohol úspešne namietat' len chyby, ku ktorým došlo v súdnom konaní, v rámci ktorého obvinený vyhlásenie o vine urobili (§ 257 Trestného poriadku).

Dovolacia argumentácia obvineného sa síce týka jeho vyhlásenia o uznaní viny, avšak v zmysle uvedených úvah dovolacieho súdu obvinený nie je osobou oprávnenou podať dovolanie proti výroku o vine, a preto v dovolacom konaní neprichádzalo do úvahy preskúmavať jeho námietky.

Dovolací súd na základe vyššie uvedených úvah dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol, pretože nebolo podané oprávnenou osobou.

Toto uznesenie prijal senát dovolacieho súdu v pomere hlasov 2:1.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.