

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201635
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201635.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, v právnej veci navrhovateľa: I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. P. , Y. XXXX/XX, XXX XX P., zastúpený splnomocneným zástupcom advokátskou kanceláriou Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté deti D.: C., L.. X.X.XXXX, C.E., L.. X.X.XXXX S. I., L.. X.X.XXXX, deti rodičov: matky - B. D., L.. X.X.XXXX, J. Y. XXX/XX, B. a otca - neb. C. D., L.. X.XX.XXXX, X. K. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ú. G., D. E. S. O., Ú. G., D. E. S. O. L., W.: XXXXXXXX, takto

rozhodol:

I/ Súd schvaľuje právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 09.08.2021 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 22. 12. 2021, ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckeho podielu maloletého 1: C. D., C.. XX.XX.XXXX, O. Č.: XXXXXX/XXXX, P. J. Y. XXX/XX, XXX XX B., o veľkosti 2/32, maloletej 2: C. D., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.: XXXXXX/XXXX, P. J. Y. XXX/XX, XXX XX B. o veľkosti 2/32, a maloletej 3 : I. D., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.: XXXXXX/XXXX, P. J. Y. XXX/XX, XXX XX B. o veľkosti 2/32, nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci a katastrálnom území P., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 298 m², parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 318 m², stavby - rodinný dom, súpisné číslo XXX postavený na parcele č. XXXX/X, na kupujúceho 1: I. V., L.. XX.XX.XXXX, O. Č. XXXXXX/XXXX, P. J. C. XXX-XX/XX, XXX XX P., a kupujúcich 2: I. V., L.. XX.XX.XXXX, O. Č.D.: XXXXXX/XXXX, P. J. C. XXX-XX/XX, XXX XX P. a manželka K. V., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX, O. Č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX-XX/XX, XXX XX P., právny úkon v mene maloletých 1-3 uzavrel I.M. D., O.. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXXX/XX, XXX XX P. a to na základe splnomocnenia udeleného zákonným zástupcom maloletých 1-3 B. D., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXX/XX, XXX XX B..

II/ Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 17.09.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd schválil právny úkon, ktorý urobil za maloleté deti D.: C., L.. X.X.XXXX, C., L.. X.X.XXXX S. I., L.. X.X.XXXX, deti rodičov: matky - B. D., L.. X.X.XXXX, J. Y. XXX/XX, B. a otca - neb. C. D., L.. X.XX.XXXX, T. X. K.Ň. XX.XX.XXXX, a to kúpnu zmluvu zo dňa 09.08.2021 a dodatok č.1 ku tejto kúpnej zmluve zo dňa 22.12.2021, ktoré boli uzavreté medzi : maloleté deti D.: C., L.. X.X.XXXX, C., L.. X.X.XXXX S. I., L.. X.X.XXXX ako predávajúci 4/, 5/ a 6/ a I. V., L.. XX.XX.XXXX, J. P., C. XXX-XX/XX, XXX XX P., I. V., L.. XX.XX.XXXX, J. P., C. XXX-XX/XX, XXX XX P., ako kupujúci 1/ a 2/, ktorej predmetom je, spoluvlastnícky podiel predávajúcich k nehnuteľnostiam, evidovaným na liste vlastníctva č. XXX pre obec P., katastrálne územie P., za

dohodnutú kúpnu cenu 7.187,50Eur za každý spoluvlastnícky podiel predávajúcich 4/, 5/ a 6/ - maloleté deti D..

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

3. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože všetky strany písomne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom vo veci sp. zn. 7P/35/2021, predovšetkým kúpnu zmluvou uzavretou dňa 09.08.2021, dodatkom č.1 k tejto zmluve zo dňa 22.12.2021 a znaleckým posudkom číslo 112/2021 zo dňa 19.12.2021 vyhotovenom znalcom W. C. M. (č.l. 39-53). Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že kúpna zmluva, ako aj dodatok ku kúpnej zmluve bola uzavretá v záujme maloletých detí, ktoré neboli žiadnym spôsobom ukrátené na svojich právach. Na základe predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 09.08.2021 maloleté deti nadobudnú za svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu cenu 7.187,50Eur, ktorá bola stanovená nad rámec všeobecnej hodnoty nehnuteľností, určenej podľa znaleckého posudku, a preto u maloletých detí došlo k majetkovému prospechu, t. j. k zväčšeniu majetkových hodnôt patriacich maloletým deťom.

9. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že kúpna zmluva zo dňa 09.08.2021, spolu s dodatkom č.1 k tejto zmluve zo dňa 22.12.2021 je v záujme a na prospech maloletých detí, a preto ju schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 C.m.p.).