

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202170  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821202170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky B.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., I. L. XX/XX, zastúpenej JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1, a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. W. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP 94, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/25/2021-100 zo dňa 08. decembra 2021 takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., a s maloletým O. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to vždy bez prítomnosti matky.

Matka j e p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi odovzdať pred svojim bytom.

Otec j e p o v i n n ý vyzdvihnúť si maloleté deti v určenom čase pred bytom matky a v čase ukončenia styku ich odovzdať matke pred jej bytom.

Neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej vedenej pod spis. zn. 6P/25/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým O. W., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, každú nedeľu s maloletým O. od 8.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky a s maloletým O. každú nedeľu od 8.00 hod. do 15.00 hod. a tiež 24.12.2021 od 15.00 hod. do 17.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretávanie s otcom pripraviť a takéto stretávanie umožniť, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu styku. Výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že otec maloletých detí podal dňa 26.05.2021 návrh na úpravu styku s maloletými deťmi. Dňa 07.12.2021 podala matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Mala za to, že vzhľadom na reálnu dobu nariadenia a vypracovania znaleckého posudku a následného termínu pojednávania je v záujme maloletých detí a aj v záujme predchádzania konfliktov medzi rodičmi potrebná dočasná úprava styku otca s maloletými deťmi. Z rozsudku súdu

prvej inštancie č. k. 7P/32/2020-65 zo dňa 27.11.2020 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania F. W. a B. E. W. bolo rozvedené. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, keď maloleté deti zostali v osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platením výživného na maloletého O. v sume 300,- eur a na maloletého O. v sume 250,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravil. Zo spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 15P/50/2019 mal súd preukázané, že súčasťou návrhu na rozvod manželstva bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi. Uznesením č. k. 15P/50/2019 - 29 zo dňa 09.12.2019 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Dňa 23.11.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, referát poradensko-psychologických služieb, oznámil súdu, že rodičom bolo poskytnuté psychologické poradenstvo zamerané na zlepšenie komunikácie a vzťahov medzi rodičmi. Styk otca s deťmi sa realizoval podľa toho, ako sa rodičia dohodli a realizoval sa aj nad rámec v domácnosti, kde deti toho času bývali. Matka počas interakcií verbalizovala, že otcovi nebráni v styku s deťmi, avšak nemá v ňom dôveru so starostlivosťou o deti. Dňa 15.11.2021 otec úradu telefonicky oznámil, že na intervencie nebude chodiť, keďže s bývalou manželkou sa nevie dohodnúť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bol poradensko-psychologický proces ukončený. Právne vec súd posúdil podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 332 ods. 1 CSP, čl. 5 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave styku otca s maloletými deťmi. Matka detí osvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania. Rodičia maloletých detí sú bývalými manželmi, keď ich manželstvo bolo rozhodnutím č. k. 7P/32/2020-65 zo dňa 27.11.2020 rozvedené. V uvedenom rozhodnutí nebol upravený styk otca s maloletými deťmi. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd zistil, že rodičia detí majú medzi sebou nielen vzťahové problémy (vzťahy medzi nimi sú narušené), ale aj rodičovské problémy, keď sa nevedia dohodnúť, kedy a za akých podmienok sa bude realizovať styk otca s maloletými deťmi. Obidvaja rodičia majú právo, ale aj povinnosť zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletých detí a teda zabezpečenie najlepších podmienok na priaznivý vývin maloletých by mal byť ich prvoradým cieľom. Podľa názoru súdu bolo nevyhnutné dočasne nastaviť pravidlá výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, dodržiavaním ktorých sa na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej stabilizujú pomery a pre deti sa zabezpečia podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Súd sa stotožnil s rozsahom styku uvedeným matkou detí, lebo zohľadnil vek detí, potreby detí a citovú naviazanosť detí na matku, s ktorou doposiaľ trávili väčšinu času, a na ktorú sú prirodzene naviazané. K odlučovaniu detí od matky v rámci styku s otcom by podľa názoru súdu malo dochádzať postupne. Odlučovanie detí od matky cez celé víkendy a aj počas noci by v súčasnosti nebol v záujme maloletých detí bez vykonania náležitého dokazovania, ktoré je možné vykonať iba v konaní vo veci samej. Súd považoval za vhodnejší model úpravy styku jeho postupné rozširovanie tak, aby deti mali dostatok času na prispôsobenie sa danému stavu. Maloletý O. má len dva roky, od narodenia je s ním matka na materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke. Dieťa v tak útlom veku má svoj režim, je citovo naviazané na matku a vyžaduje si jej prítomnosť a starostlivosť, preto súd v prípade maloletého O. a upravil styk otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky. Rovnako boli upravené styky za prítomnosti matky aj s maloletým O., keďže styk otca sa bude realizovať v rovnaký čas ako s maloletým O. s výnimkou, že s maloletým O. sa každú nedeľu budú realizovať styky dlhšie od 8.00 hod. do 18.00 hod., na rozdiel od maloletého O., s ktorým sa budú v uvedený deň realizovať kratšie styky o 5 hodín od 8.00 hod. do 10.00 hod. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že súhlasí s tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery vzhľadom k tej skutočnosti, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie a vzhľadom na zlú komunikáciu rodičov. Otec však namietal úzky rozsah úpravy, ktorý navrhla matka maloletých detí, a v súlade s ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Poukázal na to, že súd považoval za vhodnejší model úpravy styku jeho postupné rozširovanie tak, aby deti mali dostatok času na prispôsobenie sa danému stavu. Súd ale podľa otca rozhodol tak, že upravil styk v rozpore s týmto odôvodnením, že by malo ísť o postupné rozširovanie styku. Otec sa pritom dožadoval rozšírenia styku v tom smere, že by sa začal realizovať bez prítomnosti matky a na pojednávaní netrval na tom, aby sa styk realizoval hneď aj s prespatím. Navrhoval prechodné 3 mesačné obdobie bez prespatia, s čím však matka nesúhlasila. Po pojednávaní dňa 07.12.2021 matka odmieta realizovať styk tak, ako bol realizovaný do pojednávania a otcovi na sms odpísala, že podala návrh na súd, z ktorého dôvodu sa otec o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dozvedel. Napriek tomu trval na tom, aby bol styk realizovaný, čo mu matka odmietla a k incidentu bola privolaná polícia. Od

pojednávania v júli 2021 do pojednávania dňa 07.12.2021 sa otec podľa dohody a plánu vypracovaného cez kolízneho opatrovníka stretával s deťmi vždy v utorok, štvrtok a nedeľu, pokiaľ tomu nebránili nejaké objektívne skutočnosti. Otec má s maloletými deťmi dobrý vzťah a len v prípade, že bude môcť v styku s deťmi pokračovať, sa tento vzťah môže rozvíjať. Podľa otca nie je dôvodné a nie je v záujme maloletých detí, aby sa styk realizoval za prítomnosti matky. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka v tom, že komunikácia rodičov nie je v poriadku, a že sa medzi sebou urážajú, čo nie je dobré na psychiku detí. Otec bol toho názoru, že zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývajú žiadne skutočnosti zistené kolíznym opatrovníkom alebo psychológom, prečo by otec mal realizovať styk len za prítomnosti matky a v tak obmedzenom režime, ako navrhuje matka a čomu súd neodkladným opatrením vyhovel. Pokiaľ matka uvádza, že maloletý O. sa vyjadril, že nechce spať u otca, táto správa bola zo 14.06.2021, t. j. vyhotovená pred takmer 5 mesiacmi odkedy došlo k zmenám najmä vo fyzickej a psychickej vyspelosti maloletého O.. Zo správny kolízneho opatrovníka však vyplynulo, že je v záujme maloletých detí, aby mali zachovaný rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Otec súhlasil, aby do času právoplatného rozhodnutia vo veci bol maloletým deťom poskytnutý priestor na navyknutie si na prespávanie u otca, avšak v konaní vo veci samej bude trvať aj na prespávaní. Neodkladným opatrením by sa tak pripravil dostatočný adaptačný čas maloletých detí tak, aby následne mohlo dôjsť k prespávaniu u otca. Styk počas týždňa otec navrhoval upraviť od rána od 07.30 tak, aby mohol maloletého O. zaviesť aj odviesť z predškolského zariadenia a následne by mali ešte časový priestor na spoločné aktivity. Počas víkendov navrhol celý deň v sobotu aj nedeľu tak, aby si mohli vytvoriť dostatočný priestor na spoločné aktivity či už doma alebo mimo domu a počas obeda by mal možnosť maloletý O. u otca si vyskúšať spanie počas dňa, čím by sa postupne adaptoval aj na spanie počas nocí. Pokiaľ sa týka maloletého O., otec si uvedomuje jeho nízky vek, avšak v záujme dostatočného času na realizovanie styku, aj keď v kratšom časovom úseku, ale pravidelne otec navrhol, aby bol styk s maloletým O. realizovaný od 16.00 hod. do 18.00 hod, kedy bude zároveň prienik s navrhovaným časom styku s maloletým O.om, takže otec bude môcť takto realizovať styk s oboma deťmi naraz, čo je aj na prospech maloletých detí, aby aj spoločne trávili čas s otcom. Otec preto navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku tak, že je oprávnený stykať sa s maloletým O. každý párný týždeň vždy v stredu od 7.30 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň vždy v utorok od 07.30 hod. do 18.00 hod. a štvrtok od 07.30 hod. do 18.00 hod. a s maloletým O.om každý párný týždeň vždy v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň vždy v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod.

3. Matka maloletých detí a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Otec vo svojom odvolaní nenamietal potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie o potrebe nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, keď právny vzťah účastníkov si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzájomný vzťah rodičov maloletých detí je narušený, dochádza medzi nimi ku konfliktom, v dôsledku čoho je nemožná aj dohoda o konkrétnej úprave styku otca s maloletými deťmi. Je pritom v záujme oboch maloletých detí, ktoré boli zverené matke, aby zostal zachovaný aj ich vzťah k otcovi a tento sa naďalej rozvíjal.

7. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že sa stotožnil s rozsahom styku navrhovaným matkou maloletých detí, keď mal za to, že zohľadnil vek detí, potreby detí a ich citovú naviazanosť na matku, s ktorou doposiaľ trávili väčšinu času. Otec s takouto úpravou nesúhlasil, pričom vo svojom

odvolaní navrhoval, aby súd určil styk s maloletými bez prítomnosti matky a vo väčšom rozsahu ako navrhovala matka.

8. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností zásadne rovnoprávni. Preto prítomnosť druhého rodiča pri styku s maloletým dieťaťom treba považovať za jeden zo spôsobov obmedzenia styku, keďže ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt.

9. Odvolací súd má za to, že v prípade každého maloletého dieťaťa je potrebné postupovať a rozhodovať individuálne vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu. Preto pokiaľ súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým O. za prítomnosti matky len z toho dôvodu, že styk otca sa bude realizovať v rovnaký čas, ako v prípade maloletého O., odvolací súd takýto postup nepovažoval za správny. Bolo potrebné s ohľadom na rovnaký rozsah práv a povinností rodičov vo vzťahu ku každému z maloletých dôsledne vyhodnotiť, či je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola pri styku otca s ním vždy prítomná aj matka.

10. Odvolací súd sa nestotožnil ani s právnym názorom súdu prvej inštancie, že je potrebné, aby styk otca s maloletým O. vzhľadom na jeho vek a naviazanosť na matku prebiehal len za prítomnosti matky. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je namieste zovšeobecňovať, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa nemôže prebiehať styk otca bez prítomnosti matky. Maloletý O. je už vo veku dvoch rokov, pričom v tomto veku zvládne byť bez matky aj po dlhší čas. Pokiaľ má matka dostatok vlastného priestoru na to, aby na deti samostatne výchovne pôsobila, má otec minimálne rovnaké právo okrem toho, ak by existovali okolnosti, ktoré by odôvodňovali kontrolu druhým rodičom. Takéto okolnosti ale v konaní neboli zistené, keď nebolo ani len osvedčené, že by otec nebol schopný sa o svoje deti postarať po dlhšiu dobu stretávania sa, alebo že by na to nemal vytvorené všetky podmienky.

11. V prípade obidvoch maloletých detí, tak maloletého O., ako aj O., by podľa názoru odvolacieho súdu nebolo v ich záujme, aby stretávanie s otcom prebiehalo len za prítomnosti matky. Ako vyplynulo zo správ kolízneho opatrovníka, na ktorú skutočnosť poukázal aj otec vo svojom odvolaní, komunikácia a vzťahy medzi oboma rodičmi sú konfliktné. Aj len priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch vzájomne nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre. Stretnutia za takýchto podmienok podľa názoru odvolacieho súdu nemôžu byť maloletým na prospech, a to ani pri dočasnej úprave styku neodkladným opatrením. Odvolací súd preto dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a upraviť styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky.

12. Pokiaľ ide o rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi, odvolací súd dospel k záveru, že aj v tejto časti je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, avšak len v minimálnom rozsahu. Súd pri úprave styku rodičov s maloletými deťmi v súdnom rozhodnutí prihliadne na záujem dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Tiež prihliadne na to, aby sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, vychádzajúc z toho, že obaja rodičia majú rovnaké práva, čo platí aj pre rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pokiaľ ide o jeho právo styku. Neodkladným opatrením sa však sleduje neodkladná potreba úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom tak, aby bol zachovaný základný vzťah medzi maloletými deťmi a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Riadiac sa zákonnou právnou úpravou dospel odvolací súd k záveru, že pre zachovanie základného vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom postačuje úprava v rozsahu vymedzenom týmto rozhodnutím.

13. V prípade maloletých detí O. a O. odvolací súd prihliadol na ich vek (maloletý O. 2 roky a maloletý O. 5 rokov), predškolské aktivity, denný režim dieťaťa, ako aj časové možnosti rodičov. Pre zachovanie základného vzťahu otca s maloletými deťmi, ale aj pre účely potrebnej adaptácie maloletých detí na prostredie otca a ako základ pre budúce možné rozvíjanie vzťahu otca s deťmi do rozhodnutia vo veci samej postačuje odvolacím súdom určená úprava styku. Maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie, pričom už má vytvorený určitý denný režim, ktorý nie je dôvodné meniť, najmä v súvislosti s ranným nástupom maloletého do predškolského zariadenia. Nebol preto dôvod vyhovieť návrhu otca

na styk s maloletým O.om tak, že tento by začínal už od 07.30 hod. tak, že otec by maloletého do predškolského zariadenia doviezol a zároveň by ho z neho aj vyzdvihol. Okrem toho v čase pobytu dieťaťa v predškolskom zariadení sa styk otca s ním nerealizuje a čas niekoľkých minút strávených otcom s maloletým počas jeho odvozu z bytu matky do predškolského zariadenia nemožno objektívne využiť na účel, ktorému má čas styku otca s dieťaťom slúžiť, a to zachovaniu a rozvoju vzťahu rodiča s dieťaťom. Dostatočný časový priestor na zachovanie vzťahov otca s deťmi, na ktorý pripadá styk otca s maloletými deťmi, odvolací súd videl v časovom intervale medzi 15.00 hod. a 18.00 hod. každú stredu, ako navrhovala aj matka. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas víkendov, tu videl odvolací súd časový priestor počas každej nedele, ako navrhla matka, avšak v prípade oboch detí v o niečo dlhšom trvaní (u maloletého O. 9 hodín namiesto 7 a maloletého O. namiesto 2 hodín 3 hodiny), s posunom začiatku styku u maloletého O. na 9.00 hod., kedy bude mať matka ráno viac času na prípravu dieťaťa na stretnutie s otcom a táto príprava môže prebiehať vo väčšom pokoji. Zároveň má otec väčšiu možnosť pripravovať maloletého O. aj na nočné prespávanie u neho popoludňajším nedeľným spánkom, po ktorom bude mať ešte dostatok času na aktivity so synom. Taktiež je žiaduce, aby sa nedeľné stretnutia otca s maloletým O. uskutočňovali počas dlhšieho času, a to počas troch hodín, ktoré sa zároveň budú prekrývať s poslednými tromi hodinami styku otca s maloletým O., čo je podľa názoru odvolacieho súdu vhodnejšie, ako keď by to mali byť prvé dve - tri hodiny, po ktorých by otec jedno dieťa matke vrátil, čo by mohlo mať negatívny vplyv aj na druhé dieťa v tom, že by takýto skorší návrat súrodenca matke mohol byť pre ne emotívnejší.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s deťmi počas Vianoc 2021, takáto úprava sa uplynutím času týchto vianočných sviatkov stala bezpredmetnou a v tomto nebolo potrebné styk otca s deťmi už upravovať.

15. O trovách konania odvolací súd nerozhodol, hoc zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo zároveň rozhodnuté aj o trovách, a to z dôvodu, že ide iba o rozhodnutie o neodkladnom opatrení v prebiehajúcom konaní o úprave styku, kedy súd prvej inštancie rozhodne o všetkých trovách, vrátane trov neodkladného opatrenia v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).