

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/40/2023  
Identifikačné číslo spisu: 4121209381  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:4121209381.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. H., narodenej XX. G. XXXX, V., H. XXX/XX, proti žalovanému E. R., narodenému XX. C. XXXX, F. XXX, o zaplatenie 40 000 eur, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/28/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. októbra 2022 sp. zn. 12Co/115/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplatenia sumy 40 000 eur so zdôvodnením, že si kúpila rodinný dom, ktorý začala prerábať a reagovala na inzerát žalovaného. Dňa 12. júla 2017 s ním podpísala zmluvu na 2 500 eur, žalovaný si od nej vopred pýtal peniaze na materiál, rekonštrukčné práce nevykonal riadne.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 10C/28/2021-44 zo dňa 20. januára 2022 žalobu zamietol. Výrokom II. rozhodol, že žalovaný nemá proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o dielo podľa ust. § 631 OZ, v ktorej sa žalobkyňa so žalobcom dohodli, že jej zrekonštruuje dom. V konaní bola sporná cena diela, keďže žalobkyňa tvrdila, že žalovaný mal dielo vykonávať zadarmo, pretože mu poskytovala pôžičky, spornou bola existencia zmluvy o pôžičke uzavretej podľa ust. § 657 OZ ako aj skutočnosť, že žalovaný nevykonal dielo riadne a nevrátil jej pôžičky. V odôvodnení rozsudku v bode 21. súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa v konaní nepreukázala tvrdenia predloženými dôkazmi, neuniesla dôkazné bremeno, v dôsledku čoho súd jej žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 12Co/115/2022 zo dňa 18. októbra 2022 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a výrokom II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov

odvolacieho konania. V bode 15. rozsudku odvolací súd uviedol, že prijal záver o nutnosti potvrdenia prvoinštančného rozsudku, ktorým bola zamietnutá žaloba voči žalovanému z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobkyňou ohľadne ňou tvrdeného správania sa žalovaného, ktorý mal porušiť dohodnutú zmluvu o dielo vykonaním nekvalitných prác na rekonštrukcii domu, ich neúplnosťou a obohatením sa o finančné sumy, ktoré zaplatila na úhradu ceny za vykonané dielo a aj úhradou dlhov žalovaného. Námietky žalobkyne prezentované v odvolacom konaní odvolací súd považoval za neopodstatnené, pretože neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a prijať iné právne závery. Súd prvej inštancie sa žalobou riadne zaoberal a vo veci správne rozhodol. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a v podrobnostiach poukázal na jeho odôvodnenie.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 23. januára 2023 podanie označené ako odvolanie. Zopakovala argumentáciu, ktorú uviedla pred súdom prvého stupňa. Uviedla, že má dlhy a exekúciu kvôli žalovanému a na advokáta nemá peniaze.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že podanie dovolateľky označené ako odvolanie posúdil podľa obsahu a uvádza, že je potrebné ho odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Súd prvej inštancie vyhodnotil poučenie odvolacieho súdu o možnosti podania dovolania ako nedostatočné z dôvodu, že žalobkyňa nebola riadne poučená o následkoch podania dovolania v rozpore s ust. § 429 CSP, teda že takéto dovolanie môže dovolací súd v zmysle ust. § 447 písm. e) CSP odmietnuť. Uznesením č. k. 10C/28/2021-85 zo dňa 25. januára 2023 ju vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila alebo opravila dovolanie zo dňa 23. januára 2023 predložením dovolania spísaným a podpísaným advokátom spolu s udelenou plnou mocou tomuto advokátovi a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v prípade, ak si právnu pomoc nemôže dovoliť z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Dovolateľka na výzvu súdu prvej inštancie nereagovala.

9. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 79 súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení

§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Dovolací súd uvádza, že súd prvej inštancie poučoval žalobkyňu nad rozsah manuďukačnej povinnosti stanovenej v ust. § 393 ods. 1 CSP.

10. Napriek náležitému poučeniľ dovolateľky odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania [ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku].

11. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože navrhovateľka ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie navrhovateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.