

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5CdoR/1/2024  
Identifikačné číslo spisu: 4422205188  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:4422205188.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú V. V., narodenú X. Y. XXXX a maloletú U. V., narodenú XX. L. XXXX, obe bytom Ú. W. Ž., Y. C.. Š. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky R. L., narodenej XX. R. XXXX, Ú. W. Ž., Y. C.. Š. XXX/XX a otca Z. V., narodeného X. I. XXXX, U. N. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/107/2022, o dovolaní otca maloletých proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. novembra 2023 sp. zn. 11CoP/91/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 16P/107/2022-37 zo dňa 24. januára 2023 výrokom I. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: V. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne od 12.12.2022, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/4/2018-71 zo dňa 01.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/5/2019-103 zo dňa 07.03.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa zvýšilo. Výrokom II. rozhodol, že zročné výživné za obdobie od 12.12.2022 do 31.01.2023 vo výške 64,50 eur, súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výrokom III. súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: U. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne od 12.12.2022, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/4/2018-71 zo dňa 01.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/5/2019-103 zo dňa 07.03.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa zvýšilo. Výrokom IV. zročné výživné za obdobie od 12.12.2022 do 31.01.2023 vo výške 64,50 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej

splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výrokom V. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal otec maloletých odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 11CoP/91/2023-110 zo dňa 21. novembra 2023 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletých vlastnoručne spísané dovolanie zo dňa 29. decembra 2023. Uviedol, že sa mu zhoršil zdravotný stav a tým aj finančná situácia, poukázal na posledné odvolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 114 súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

8. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania [ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku].

9. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie otca maloletých podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.